

# ارغند بر کاظمیه

از

حضرت مولانا مولوی سید ابوالمحمد شاقب صاحب

کاپنوی



# آئینہ سرحد کا آئینہ

از

سید ابو محمد شائق صاحب کانپوری

جے

دارالاشاعت اسلام لاہور نے

اپریل ۱۹۷۷ء میں

منصور سٹیم پریس ہونیوالی ہتھام سید اللہ شاہ چچپوا کر شائع کیا



# فہرست مضامین آریہ مذہب کا آئینہ

نمبر شمار	تمام مضمون	نمبر شمار
۱	ویدالہامی کتاب نہیں۔	۵
۲	ویدی کے ربی۔	۱۱
۳	وید ہمیشہ سے غیر محفوظ رہے۔	۱۵
۴	ویدوں کی تعلیم۔	۲۴
۵	ویدک عبادت کا فلسفہ۔	۲۷
۶	سوامی دیانند کا فلسفہ	۴۷
۷	ویدوں کے متعلق ہندو بزرگوں اور آثاروں کی رائے	۴۹
۸	اگنی ہوتر کی حقیقت	۵۲
۹	البطال تناسخ	۵۷
۱۰	تناسخ یا اداگون کا رد	۷۱
۱۱	مسئلہ نیوگ اور آریہ سماج	۸۵
۱۲	قریبانی کا جواز وید سے	۹۷
۱۳	شدھی کی حقیقت	۱۰۳
۱۴	آریہ مذہب کے پیغمبر سوامی ہند کے متعلق علمائے عصر کی رائے۔	۱۱۳
۱۵	سوامی دیانند کے متعلق خود آریہ حضرات کی رائے۔	۱۱۷
۱۶	آریہ مہاشوہ سے چالیس سوالات۔	۱۱۹



# انتساب

میں اپنی اس ناپختہ تالیف کو اپنے  
پاک مذہب "اسلام" کے نام کے ساتھ  
منسوب کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں جس نے  
دنیا کو چہالت و وحشت سے نکال کر تہذیب  
و شائستگی کا سبق دیا۔ ع  
میری قسمت سی الہی پائے یہ نیک مقول  
(عقیدت گزار شائق)



# اظہارِ حقیقت

اگرچہ اس موضوع پر کثرت سے کتابیں لکھی جا چکی ہیں۔ اور ان میں سے بعض بہت کچھ مفید بھی ہیں۔ تاہم ایک عرصے سے میں اس ضرورت کو محسوس کر رہا تھا کہ کوئی ایسا کتاب تالیف کی جائے جس میں یہ تمام منتشر ذرے ایک جگہ جمع کر دئے جائیں۔ تاکہ لوگ صرف ایک کتاب کے مطالعہ سے وہ معلومات حاصل کر سکیں جو مختلف کتابوں میں پریشان ہیں۔ چنانچہ یہ آگ جو عرصے سے سینے میں پوشیدہ تھی رسالہ دارالاشاعت اسلام ٹلاہور کے ہنرمند جناب منشی مبارک علی خاں صاحب کی تحریک سے اور زیادہ مشتعل ہو گئی۔ اور وہ خیال جو صرف دماغ ہی تک محدود تھا۔ عمل سے گزر کر صفحہ قرطاس پر نظر آنے لگا۔

یہ ناشکر گزار کی ہوگی اگر میں اپنے والد ماجد حضرت مولانا سید شاہ سید محمد اکبر صاحب قبلہ مظاہر العالی اور اپنے محترم بھائی حضرت مولانا سید شاہ سید ابوطاہر صاحب قبلہ کی ان قیمتی راؤں کا اظہار نہ کروں جو آپ حضرات نے وقتاً فوقتاً ناچیز کو دیں۔ آخر میں میں اپنے عزیز شاگرد جناب شام کشور صاحب ٹور کا پوری کا بھی شکر گزار ہوں۔ کہ انہوں نے اس کے مسودہ کو صاف کرنے کی تکلیف گوارا کی اور مجھے ایک حد تک اس زحمت سے بچایا۔

اس کتاب کی ترتیب میں جن کتابوں سے مدد لی گئی ہے۔ ان کا ذکر بھی مجھے پشمن ہے۔ قول مدیدہ، ٹریکیٹ، مدرسہ الہیات، آریہ مذہب کی حقیقت، دیدوں کی سرگزشت ہی وہ کتابیں ہیں جن کے ماخذ اس کتاب میں ملیں گے۔

سید ابو محمد ثاقب  
خانقاہ شریف کانپور

یکم اگست ۱۹۲۴ء



# ویدالہامی کتاب ہندس

بلکہ

## (رشیوں کی تصنیف)

ہندوؤں کی سادہ دلی اور کورانہ تقلید پر جس قدر بھی تعجب کیا جائے وہ کم ہے۔ انہوں نے آج تک کبھی اس پر غور نہ کیا۔ کہ آیا ہمارے مذہب کی یہ مقدس کتابیں کس رشی پر اتریں۔ کب اتریں۔ اور ان کے اترنے کا کیا طریقہ تھا۔

اگرچہ ہندوؤں کی ایک بڑی جماعت ان قدیم کتابوں کا مصنف برہما جی کو بتاتی ہے۔ مگر اب یہ خیال بھی باقی نہیں رہا۔ اور اس کی بجائے دایو۔ اگنی۔ ادت۔ انکرا۔ ان چار رشیوں پر ویدوں کا



نازل ہونا بتایا جاتا ہے ۔

فی الحال ہمیں ان کتابوں کی قدامت سے کوئی غرض نہیں۔ بلکہ ہم یہ دیکھنا چاہتے ہیں۔ کہ آیا سنسکرت زبان میں وہی اور نبی کے ہم معنی و مترادف الفاظ موجود ہیں۔ یا نہیں۔ اگر یہ الفاظ سنسکرت میں ہیں تو ویدوں کی صحت پر کامل طور پر تحقیق کرنے کی ضرورت ہوگی۔ اور اگر یہ الفاظ تمام سنسکرت زبان میں نہیں پائے جاتے تو یہ مسئلہ بالکل صاف ہو جاتا ہے۔ کہ ہندو کسی نبی یا الہام کے متبع نہیں۔ اور اگر وہ ہوتے تو یقیناً ان کی زبان میں نبی اور الہام کے ہم معنی الفاظ موجود ہوتے۔ مگر جہاں تک میرا علم ہے۔ تمام سنسکرت لٹریچر میں نبی اور الہام کے ہم معنی الفاظ موجود نہیں ۔

مکن ہے بعض سطحی خیال رکھنے والے آریہ سماج اس کے جواب میں رشتی اور ورشو کے الفاظ پیش کریں۔ جس کے لئے یہاں پر نبی اور وحی کے اصطلاحی معنی لکھے جاتے ہیں۔ تاکہ ان سے دونوں کا صحیح صحیح تقابل ہو سکے ۔

نبی۔ اصطلاح میں ایسے کامل انسان کو کہتے ہیں۔ جو خدا کی طرف سے اس کے بندوں کی ہدایت کے لئے آیا ہو یعنی پریشود نے اسے اپنے بندوں کے اپدیش (ہدایت) کے لئے اپنا دوت (قاصد) بنا



کر بھیجا ہو۔

وحی۔ اصطلاح میں خدا کے اس کلام کو کہتے ہیں۔ جو وہ نبی سے کرتا ہے۔ بحالات اس کے رشتی اور ورشتوں سے ان مذکورہ بالا الفاظ کا مفہوم پیدا نہیں ہوتا۔

نقطہ رشتی مصدر ہے۔ جس کے معنی دیکھنے یا جاننے کے ہوتے ہیں۔ یہ ان علامت لگا کر بتایا جاتا ہے۔ تو اس کے معنی دیکھتا ہے کے ہوتے ہیں۔

گرا اصطلاح میں دید منتر کے دیکھنے والوں کو کہتے ہیں۔ جو نبی کا ہم معنی نہیں۔ اسی طرح ورشتوں کے معنی بھی کسی کتاب اور کسی لغت میں وحی کے نہیں ہیں۔ بلکہ اس کے اصلی معنی دیکھنے کے ہیں اس لئے کہ منتر درشتا (متروں کو دیکھنے والا) منتر کرتا (متروں کا بنانے والا) یہ دونوں متحد المعنی ہیں۔ صرف فرق یہ ہے۔ کہ شروع زمانے کے وامن اور ورشتہ وغیرہ اپنی تصانیف کے دیکھنے والے کہلاتے ہیں۔ اور دوسرے لوگ بنانے والے جو کسی طرح بھی وحی کے ہم معنی نہیں۔ اب میں مزید اطمینان کے لئے خود منو کی کتب مسلمہ سے یہ ثابت کروں گا کہ رشتی اور ورشتوں نبی اور وحی کے ہرگز ہم معنی نہیں ہیں۔ چنانچہ اس ثبوت کے لئے ہم نزکت کی عبارت پیش کرتے ہیں۔



”رشتی دیکھنے سے ہوتا ہے۔ منتروں کو دیکھا اس وجہ سے رشتی ہوا۔

یہ ادب منو کی رائے ہے۔ برہمن (کتاب کا نام) بھی یہی کہتا ہے۔

ان پر ریاضت کرتے ہوئے دید ظاہر ہوا۔ اسی وجہ سے وہ رشتی ہوئے۔

درگاہ چارج صاحب جو زکرت کے مشہور مفسر ہیں۔ رشتی کی تشریح کرتے ہوئے یوں لکھتے ہیں۔

”لیے مطلب والے منتر سے ملا کر کئے ہوئے کام سے اس طرح فلاں

نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اس کو جو دیکھتے ہیں۔ وہ رشتی ہیں۔“

غرض ان تمام کتابوں اور حوالوں سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ رشتی سے خدا کلام کرتا ہے۔ اور اسے وہ اپنی مخلوق کی ہدایت کے لئے بھیجتا ہے۔ ہاں اگر کچھ معلوم ہوتا ہے تو بس اتنا کہ رشتی جب خالی الذہن ہوتے ہیں تو ان کے دل میں جو الفاظ آتے ہیں۔ اور جن کے متعلق نہیں یقینی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ اگر فلاں الفاظ پر عمل کیا جائے تو فلاں کام انجام پا سکتا ہے۔ چنانچہ انہیں الفاظ کو منتر کہتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ خالی الذہن ہونے کی حالت میں جو خیالات انسان کے دل میں پیدا ہوتے ہیں۔ ان کا مصنف وہ خود ہوتا ہے۔ نہ کہ خدا اس لئے لفظ رشتی نبی کا مترادف نہیں ہو سکتا۔ اور جب اگنی۔ وایو۔ ادت وغیرہ رشتی ہیں تو اس حالت میں وہ ہرگز نبی نہیں ہو سکتے۔“



درشتوں کے معنی بھی کسی لغت میں وحی کے نہیں ہیں۔ بلکہ اس کے معنی دیکھنے کے ہیں۔ اور جب نبی اور وحی کے ہم معنی الفاظ مذہبی کتابوں میں موجود نہیں تو وید کیونکر الہامی ہو سکتے ہیں؟  
اب ہم خود مندوؤں کے بڑے بڑے فاضل مفتیس کی رائے ویدوں کے متعلق لکھیں گے جو انہوں نے ویدوں کے غائر مطالعے کے بعد ظاہر کی ہیں۔

مہاراج سٹی برت سماشرمی نے اپنی کتاب نزکتا تو جن میں صاف طور پر لکھا ہے۔ کہ وید الہامی نہیں بلکہ رشیوں کے بنائے ہوئے ہیں۔ اسی طرح پنڈت اکھلانند نے ویدوں اور برہمنوں سے ذیل کی عبارتیں پیش کی ہیں جن سے صاف ظاہر ہوتا ہے۔ کہ وید بجائے الہامی ہونے کے رشیوں کے بنائے ہوئے ہیں۔

منتروں (وید) کو بنانے والے اعلیٰ صفات سے متصف رشیوں نے آزلو

دیوی کو انتہائے محنت اور ریاضت سے پایا۔ اسی کو حوی (ہون کا سلام)

سے پوجتے ہیں۔ وہ ہم کو ہشت میں لے جائے۔

اس میں رشیوں کو منتر بنانے والا کہا گیا ہے۔ اسی طرح گوپتہ کی

عبارت سے بھی یہی مفہوم پیدا ہوتا ہے۔

اوس بھگوان اتھربن رشی کا اتھربن وید ہوا۔ دشتیون (وید کے



خاص حصے) کو اقربین رشی نے بنایا۔

اقربین رشی نے جن منتروں کو دیکھا وہ اقربین وید ہوا۔

دشٹھ نے وید بنایا۔

ویدوں کو برہمنوں نے بنایا۔

پنڈت اکھلا نند اپنی کتاب وید تری سما لوچن کے ایک سو چھپن<sup>۱۵۶</sup> صفحے پر تحریر فرماتے ہیں۔ اگنی۔ وایو۔ ادت۔ انکرا۔ اتھروا۔ بہرلو۔ چند مان کے جامع مانے جاتے ہیں۔ منتروں کو دیکھنے والے یا منتروں کے ارتھ کو دیکھنے والے رشی کہے جاتے ہیں۔ منتروں میں آئے ہوئے الفاظ کے مجموعے کو وید کہتے ہیں۔ اگنی وغیرہ رشیوں کے علاوہ سوت اور موجودہ منتروں کے رشی الگ الگ چھپے ہوئے ملتے ہیں۔ تب اگنی وغیرہ کو ان کا مصنف مانا جائے۔ یا منتروں پر موجودہ رشی کو جو کہ موجودہ کتابوں میں ملتا ہے۔ یہ بڑا شبہ پیدا ہوتا ہے۔ جس پر ہر ویدگی (وید کے عالم) کو غور کرنا چاہیے۔ مطلب یہ ہے کہ اگنی وغیرہ چاروں رشی وید کے مصنف نہیں ہیں بلکہ جامع ہیں۔





# ویدی بے ربطی

وید کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی بامعنی و مسلسل احکامات کا مجموعہ نہیں ہے۔ بلکہ بے ربط متضاد اور مہمل باتوں کا ایک ایسا دفتر ہے جس میں نہ کسی صحیح مخاطب کا پتہ ہے۔ اور نہ ایک منتر کو دوسرے منتر سے کوئی لگاؤ ہے۔

اگر کوئی شخص ایک مرتبہ ویدوں کو شروع سے آخر تک پڑھ لے اور پھر اس سے پوچھا جائے کہ اس میں کس قسم کی تعلیم ہے تو شاید وہ انٹینٹ بننے کے سوا اور کوئی جواب نہ دے سکے گا۔ چنانچہ ویدوں کی کشمکش سے تنگ آکر کوٹش رشی صاحب صاف طور پر ویدوں کو بے معنی اور مہمل لکھتے ہیں۔ ہم یہاں بذریعہ رشی صاحب کے خیالات کا خلاصہ درج کرتے ہیں۔

نرکت رنعت وید جس پر ویدوں کے معنی کا انحصار ہے۔ اس میں کوٹش رشی صاحب کا یہ ارشاد ملتا ہے کہ



”اگر نزکت بنانے کی یہ فائیت ہے۔ کہ وہ وید منتروں کے معنی بتائے تو یہ ایک فعل عبث ہے کیونکہ ویدوں کے منتر کچھ معنی نہیں رکھتے اور وہ بالکل مہمل ہیں۔“

رشی موصوف نے بہت سی ویلیں اپنے دعوے میں پیش کی ہیں۔  
من جملہ ان کی چند ویلیں بطور نمونہ پیش کی جاتی ہیں۔  
اسے دوا تو اس رجحان کی حفاظت کر۔

بکر وید۔ ۴-۶-۱۵

اے کلہاڑے تو اسے مت مار۔

پہلے منتر میں دوا یعنی ایک بے جان چیز سے خطاب کیا گیا ہے جو بالکل مہمل اور خلاف عقل بات ہے۔ دوسرے منتر میں درخت کا کلہاڑے سے کانٹا جانا اور اس منتر کا پڑھا جانا ہے جس سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے۔ کہ درخت کو نہ کانٹا چاہئے۔ لیکن واقع اس کے خلاف ہے۔ بس یہ منتر آپس میں ایک دوسرے کی ضد ہیں اور یہی بے معنی ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔

اکیلا ردّر (نام دیوتا) میدان جنگ میں کھڑا ہوا۔ دوسرا نہیں۔

کرشن بکر وید۔ ۱-۸-۶-۱

میشمار۔ ہزاروں ردّر جو زمین کے اوپر ہیں۔



مکروید ۱۶-۵۴

اسے اندر توبے غنیمت ثابت ہوا۔

مکروید ۸-۲-۲۱-۲

اندھ نے سونو میں اکٹھی جیتی۔

مکروید ۸-۵-۲۲-۱

پہلے منتر میں رد کو اکیلا بتایا گیا ہے۔ لیکن دوسرے میں ہزاروں اور بے شمار۔ اسی طرح تیسرے منتر میں اندھ کے دشمنوں سے انکار کیا گیا ہے۔ اور چوتھے منتر میں صاف طور پر اندھ کے دشمنوں کی موجودگی ظاہر ہے۔ اسی قسم کے متعارض اور ایک دوسرے کو رد کرنے والی باتیں صاف صاف کہہ رہی ہیں کہ وہ بھل ہیں اور ان میں معنی تلاش کرنا حماقت سے ہے۔

ذیل کے ایک لغو و مضحکہ خیز منتر پر غور کرو۔ ایک ہی چیز کو تمام دنیا کہا جا رہا ہے۔ جس سے بڑھ کر اس کے بھل ہونے کا اور کوئی ثبوت نہیں۔

”اوتی آسمان ہے۔ اوتی ہی زمین و آسمان کے بیچ کا خلا ہے۔ وہی

ماں اور وہی رکھا ہے۔ وہی سب کا دیوتا ہے۔ اور وہی سب انسان۔ جو چیز کہ

پیدا ہو چکی ہے۔ اور جو ہوگی وہ سب اوتی ہے۔“

”رشیوں کا علم صحیح ہوتا ہے۔“



یہ وید کی تعلیم ہے اور اس بنا پر کوئی ہندو ویدوں کے بے معنی  
 ہونے سے انکار نہیں کر سکتا۔ کیونکہ کوشن مہراج جو ایک مسلم رشی تھے مشا  
 طور پر ویدوں کو بطل اور بے معنی کہہ رہے ہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ان کا علم  
 بحثیت رشی کے صحیح تھا۔ چنانچہ وید میں ایسی باتیں بھی ملتی ہیں جن  
 سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا بنانے والا شک میں رہا کرتا تھا۔ اور اسے  
 کسی چیز کے متعلق کوئی قطعی علم نہ تھا مثلاً۔  
 ”وہ اوپر تھا یا نیچے“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ متروں کے بنانے والے کو اس بات  
 کا شک تھا۔ کہ آیا یہ چیز اوپر تھی یا نیچے۔ اور اسی شک والے علمی کی بنا پر یہ کہا  
 جاسکتا ہے کہ ویدوں کا بنانے والا کوئی انسان ہے نہ کہ خدا کیونکہ اگر یہ خدا  
 کا کلام ہوتا۔ تو اس میں شک و شبہ اور لاعلمی کو دخل نہ ہوتا۔ اس لئے کہ  
 شک اور لاعلمی خدا کی ذات کے منافی اور اس کی شان سے بعید ہے۔  
 ذیل کے منتر میں وید کی غلط بیانی ملاحظہ فرمائیے۔ کہ ایک ایسی  
 چیز کا ذکر کیا جاتا ہے جو معدوم الوجود ہے۔ اور دنیا کے کسی حصے میں  
 باوجود ترقی کی اس روشنی کے کہیں اس کا پتا نہیں چلتا۔  
 اس کے چار سینگ۔ تین پیر۔ دوسرے سات ہاتھ ہیں۔ اور تین طرح بند ہوا ہے  
 ایسا بڑا دیوتا بیل آواز دے رہا ہے۔ اور انسانوں میں داخل ہو رہا ہے۔



# وید ہرملشہ و غیر مخفونظر سے

یہاں تک کہ

## ایک ہزار ایک سو اکتیس میں چار چار گئے

اگر یہ اپنے مذہب کی بنیادی کتب ویدوں کو آنکھوں سے تعصب کی  
عینک اتار کر دیکھیں تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ یہ موجودہ وید اصلی وید نہیں  
بلکہ وہ امتداد زمانہ کے ہاتھوں میں ہوئیں کہ مٹ چکے اور ان کی جگہ  
پنڈتوں اور برہمنوں کی من گھڑت باتوں نے لے لی۔ چنانچہ اس کا ثبوت  
ذیل کی مسلمہ و مقدس کتابوں سے دیا جاسکتا ہے :-

مہا بھارت میں صاف طور پر لکھا ہوا ہے کہ جس نے برہما جی  
کو دنیا کے پیدا کرنے میں مدد دی تھی وہ ویدوں کو چرا لے گیا۔ اس  
حادثے پر برہما جی نے یہ فریاد کی

”وید میری آنکھوں کا نور اور میری لٹھے طاقت ہے۔ میں بن ویدوں



کے بغیر کیا کروں گا۔ دنیا میں وہ ایک ہی اعلیٰ درجے کی چیز ہے۔

یہی مضمون مہا بھارت کے شانتی پر دور شلوک ۵۷، ۵۸ اور ۵۹ میں بھی موجود ہے۔ وشنو پران ۳ میں لکھا ہوا ہے کہ چار یگوں کے آخر پر ویدوں کا گم ہو جانا۔ کل جگ کا حادثہ واقع ہوا تو سات رشی آسمان سے ظاہر ہوئے۔ اور انہوں نے پھر ان کو جاری کیا یہی مضمون مہا بھارت شانتی پر شلوک ۶۰ میں بھی موجود ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا ان رشیوں نے ویدوں کو اصلی صورت میں ظاہر کیا یا نہیں۔ چنانچہ تیسرا برہمن ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ اُمتا ولی ویداء یعنی وید بے شمار تھے۔ ان میں سے رشیوں نے جتنا سب سمجھا اسے ظاہر کیا۔ اور باقی تمام ویدوں کو چھپا کر ضائع کر دیا۔ چنانچہ ویدوں کے ضائع ہونے کے متعلق ذیل کی روایت بہت مشہور ہے۔

شکل وید اور کرشن وید کیسے بن گئے اس کی تفصیل شنتہ برہمن وشنو پران ۳۔ وایو پران اور بھاگوت میں اس طرح بیان کی گئی ہے۔

مہارشی دیاس کا شاگرد وشم پان۔ یاگ وک وغیرہ اپنے شاگردوں کو بحر وید پڑھایا کرتا تھا۔ اتفاق سے ایک دن وشم پان کسی بات پر یاگ وک سے بگڑ گیا اور غصے میں اس سے کہا کہ یہ پڑھایا ہوا



وید مجھے واپس دیدے۔ یہ سن کر سعادتمند شاگرد کو بھی تاؤ آگیا اور فوراً اپنے یوگ کی کرامت سے کل پڑھا ہوا ویدتے کے ذریعہ اگل دیا۔ ویشمپائین نے جب یہ حالت دیکھی تو اپنے شاگردوں کو حکم دیا کہ وہ تیتربن کر اسے کھالیں۔ چنانچہ انہوں نے اس حکم کی تعمیل کی اور فوراً اس تے کو کھا گئے۔ چونکہ بحر وید کے یہ منتر تے گئے ہوئے تھے اور دوبارہ کھائے گئے تھے اور کھانے والے بھی صاحب کمر بن گئے۔ اس لئے یوگ بحر وید کرشن (سیاہ وید) کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ وید کرناگ ولک کو بڑا رشک ہوا۔ اور انہوں نے سورج بھلون سے اس کی التجا کی اور اسے خوش کر کے اس سے ایک اور بحر وید حاصل کیا جو شکل بحر وید (سفید بحر وید) کے نام سے مشہور ہوا۔

اب میں یہ ثابت کروں گا کہ وید صرف چار ہی نہ تھے بلکہ ایک ہزار سے بھی زیادہ تھے جو گردش زمانہ کی منہ ہو گئے اور جو موجود ہیں وہ بھی اسی ہیں۔ غائب ہوئے اور ابصار۔

ویدوں کے مجموعی حصے باختلاف آراء ۱۱۲۰ - ۱۱۳۱ - اور ۱۱۳۷

ہیں۔ مگر ان میں سے ۱۱۳۱ حصے جنہیں آریہ اور سناتن دھرمی دونوں مانتے ہیں۔ زیادہ مسلم ہیں۔ ویدوں کی اتنی تعداد کے متعلق آریہ کہتے ہیں۔ کہ ایک ہزار ایک سو اکتیس ان چار ویدوں کی شاہا میں یعنی



تشریح تھیں۔ جو ضائع ہو گئیں اور اصلی وید باقی رہ گئے جس سے ہمارا کوئی نقصان نہیں۔ مگر سناتنی علماء "شاکھا" کے معنی تشریح کے نہیں دیتے بلکہ وہ صاف کہتے ہیں کہ ویدوں کے ۱۱۳ حصے تھے جن میں سے ضائع ہو کر اس وقت بھی سات یا آٹھ حصے موجود ہیں۔

لفظ "شاکھا" پر آریہ اور سناتنی پنڈتوں سے بڑی بڑی معرکتہ الٹا بحثیں ہو چکی ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ شاکھا کے معنی تشریح کے بھی ہیں۔ مگر اس جگہ شاکھا سے مراد وید کے حصے ہی ہیں۔ چنانچہ بھاگوت۔ وشنو کرم مارکنڈے وغیرہ برالوں سے لفظ "شاکھا" کے معنی "ویاک ویشے" یعنی وید کے ایک حصے کے معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ وید میں بھی اس کی طرف اشارہ موجود ہے "ہستا بھیا موش شاکھا بھیا" یعنی دونوں ہاتھوں کے دس حصے یا دس انگلیاں ہیں اور درخت کی شاخوں کو بھی "شاکھا" کہا گیا ہے۔ "اشا اوہیا نی" جو سنسکرت کی ایک نہایت معتبر گرامر ہے۔ اس میں گو ترم چہ چرینہ سمہ ۱۴۴ ہم لفظ شاکھا چرن کے معنوں میں آیا ہے۔ اس لئے سناتن دھرمی پنڈتوں کے معنی بظاہر درست معلوم ہوتے ہیں۔ مگر ویدوں کی مختلف شاکھاؤں کا مقابلہ کرنے سے یہ معنی بھی غلط ثابت ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ ان مختلف شاکھاؤں میں کوئی علیحدہ علیحدہ مضمون نہیں۔ بلکہ صرف



منتروں کی ترتیب اور کمی بیشی۔ برہمن گرتھوں کے اقوال اور چھوٹے  
چھوٹے جملوں کی ملاوٹ کے سوا اور کوئی فرق نظر نہیں آتا یہ امر  
جہاں آریہ سماج کے دعوے کی تردید کرتا ہے۔ کہ شاکھا ویدوں کی  
شرح نہیں۔ وہیں ساتن دھرمیوں کے معنی کو بھی قائم نہیں رہنے  
دیتا کہ شاکھا وید کے حصے ہیں۔

میں نے جہاں تک غور کیا ہے میرے خیال میں "شاکھا" نہ تو  
وید کی شرح میں اور نہ ویدوں کے حصے بلکہ وہ حقیقت میں ویدوں  
کے مختلف نسخے ہیں۔ چنانچہ چرن دیوہ مصنفہ اس سے بھی اس  
کی تصدیق ہوتی ہے۔ اس میں یجر وید کے متعلق لکھا ہے۔ کہ یجر وید  
سبہ شریتر بھیدہ یعنی یجر وید کے ۸۴ مختلف نسخے ہیں۔

ہاں بھاشیہ کے ان الفاظ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ "اک رشتی  
دارچیم نو دھا اتھرو نو ویدہ" یعنی اکیس اقسام کے رگوید اور فختم کے  
اتھرو ہیں اس عبارت سے کوئی شخص رگوید کی اکیس اور اتھرو کی نو  
شخصیں نہیں سمجھ سکتا۔ بلکہ اس کا مطلب بالکل صاف ہے کہ رگوید  
کے مختلف قسم کے اکیس نسخے ہیں۔ اور اتھرو وید کے نو۔

سوامی دیانند نے تمام دلائل اور ثبوتوں سے الگ ہو کر اپنا ڈیڑھ  
اینٹ کا مندر الگ بنایا ہے۔ وہ اپنی کتاب "رگوید ادی بھاشا بھومکا"



اور ستیا رتھ پرکاش میں لکھتے ہیں کہ ویدوں کی کل ایک ہزار ایک سو ستائیس شاٹھائیں ہیں۔ خدا برائے سوامی جی نے یہ دعویٰ بلا دلیل کہاں سے لکھ دیا۔ حالانکہ ”بھاشیہ“ اور شرح سروانوکر منی سے ایک ہزار ایک سو اکتیس شاٹھائیں ثابت ہیں جن میں سے یہ موجودہ چاروں وید بھی ہیں۔ اس لئے پاننی منی کی گرامر اشٹاوپھیائی پیام کے ”سوتر شوٹیک ادھی پیٹچ پنہ سی“ کے ذیل میں تقریباً سترہ مختلف شاٹھاؤں کے نام آئے ہیں اور ان سب کو وید ہی کہا گیا ہے۔ انہیں میں ”واجنی سنگھتا“ بھی ہے جس کو سوامی جی اصل وید تسلیم کرتے ہیں۔ مگر پاننی کا سوتر تو باقی سولہ شاٹھاؤں کو بھی وید ہی قرار دیتا ہے۔

### رگ وید کے مختلف نسخے اور املاف

رگ وید کے کل اکتیس حصے تھے جن میں سے پانچ (۱) شولائن (۲) شاٹھائیں (۳) شاکل (۴) باشکل (۵) مانڈوکیہ۔ کے نام سے لوگ واقف ہیں۔ مگر سوائے شاکل۔ باشکل۔ سنگھتا کے اور کوئی نسخہ نہیں ملتا اور رگ وید کے تمام حصے بالکل نمائے ہو گئے۔  
پروفیسر میکس مولر اپنی تاریخ قدیم اٹریچر جلد ۲۲ مشرقی کتبستان مقدسہ کی ذیل میں لکھتے ہیں کہ جب وید لوگوں کی زبانی روایتوں



سے اکٹھے کئے گئے تو ان میں بہت سی غلطیاں تھیں جن کی اصلاح بعد میں  
کی گئی اور بالکل صحیح سوکت بھی بعد میں ملا دئے گئے۔ اسی وجہ سے ان کو کرسی  
نے ان کو شمار نہیں کیا۔

## بجو وید کے مختلف نسخے اور ان کا املاف

مہا مہنی پانچولی کے حوالے سے معلوم ہوتا ہے کہ بجو وید کے ایک  
سوا ایک طرح کے مختلف نسخے تھے ان میں سے (۱) چرک سنگھتا (۲)  
میتراپتی سنگھتا (۳) واجنی سنگھتا (۴) پتیر سنگھتا۔ بہت مشہور میں  
ان میں سے بھی ایک ایک سنگھتا کے کئی کئی مختلف نسخے تھے گویا  
شیخ و شاخ ہوتے چلے گئے تھے۔ چنانچہ واجنی سنگھتا سات طرح کے تیرا  
سنگھتا چھٹے کے اور چرک سنگھتا انیس طرح کے تھے۔ مگر اس وقت  
بجو وید کے صرف پانچ قسم کے نسخے ملتے ہیں۔ باقی چھیانوے نسخے  
مٹا دیے ہوئے ہیں۔

## سیاتم وید کے مختلف نسخے اور ان کا املاف

سیاتم وید کے کل ایک ہزار مختلف نسخے تھے۔ چنانچہ مہا مہنی پانچولی کہتا  
ہے۔ سہسہ وید کا دیرہ یعنی سام وید کے ایک ہزار نسخے تھے۔ اسی طرح چرک  
وید کا مصنف کہتا ہے۔ "وید یہ کل سہسہ نجدی آسن اندھیادشوا دھیاد  
تاسے شنت کر و ویرین" یہی تھا۔ پرانشا (۱) پرین دیوہ (۲) یعنی سام وید



ایک ہزار طرح کے قحے مگر ان کو بے موقعہ پڑھے جانے کے سبب سے  
اندرون نے اپنے پجر سے تباہ کر دیا۔

ان ایک ہزار سام ویدوں میں سے صرف سولہ کے نام چرن دیوہ وغیرہ  
کتابوں میں ملتے ہیں۔ مگر افسوس کہ صرف ایک نسخہ کونو تھمی کے اور کوئی  
نسخہ آج دنیا میں موجود نہیں۔ اور پھر لطف یہ ہے کہ جن جن مطالع میں  
یہ الہامی نسخہ چھپا ہے غریب میں برابر اختلاف ہوتا چلا گیا ہے۔ کسی نسخہ  
میں کچھ ہے اور کسی نسخہ میں کچھ۔ چنانچہ یہی نسخہ جو ناگرٹھ کے "ست دھرم  
موریا پرکاش" میں چھپا ہے۔ اس میں اور کلکتہ بنارس۔ لاہور اور اجمیر  
کے چھپے ہوئے نسخوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

### اقترویہ اور اس کا حشر

اقترویہ کے دو حصے ہیں۔ ایک حصے کو اقترو اور دوسرے کو انگرس  
کہتے ہیں۔ انگرس وید کو خصوصیت کے ساتھ عورتوں کو سنانے کا حکم ہے۔ بیکر عجیب  
بات ہے کہ یہ حصہ جسے عورتوں کے سنانے کا حکم ہے۔ ایسی ناپاک و شرمناک تعلیم ہے پر  
کہ نہ کوئی غیر مند مرد اسے پڑھ سکتا ہے۔ اور نہ کوئی باحیا شریف عورت اسے سن سکتی ہے۔  
چنانچہ ایک مرتبہ جب ایک اسلامی مبلغ نے اس کی تعلیمات کو ایک عام جلسے میں جس میں  
مرد اور عورتیں دونوں شریک تھیں بیان کرنا شروع کیا تو تمام مجمع میں ایک بھل بولہ کی آواز  
چاروں طرف سے "Respect for women" کی آوازیں آنے لگیں  
طاعتوں کا احترام کیجئے۔



اور اس غریب کو آئین خدا کے اس کلام کو مجبوراً بند کرنا پڑا۔

مہاراشی پاتنجلی کے حوالے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے زمانے میں  
 اقصر کے نو مختلف حصے تھے۔ نوکاتیاہین نے پندرہ لکھے ہیں۔ اور چرن  
 دیوہ کے مصنف نے بھی نو نسخوں کا تذکرہ کیا ہے جن کے نام یہ ہیں۔ (۱)  
 پیلاد (۲) توواد (۳) موداہ (۴) شوٹکی (۵) جاجلدہ (۶) جلدہ (۷) پریم وداہ  
 (۸) ریو درشاد (۹) چارن وید۔ مگر آجکل پیلاد شکا اور شوٹکی شکا کے  
 نام سے مشہور ہیں اور ان میں بھی آپس میں بہت بڑا اختلاف ہے۔

اب آئیے سماجی دوست غور کریں کہ جب ان کی مذہبی کتابیں آج اپنی  
 اصلی حالت میں موجود نہیں اور قریب قریب سب ضائع ہو چکی ہیں تو خدا  
 کے لئے انہیں اس مذہب کی طرف غور کرنا چاہئے جس کی مذہبی تمام کتابیں  
 اپنی اصلی حالت میں موجود ہیں۔ اور باوجود تیرہ سو برس گزر جانے کے  
 اس کا ایک ایک حرف اسی طرح محفوظ ہے۔ جیسا کہ وہ تیرہ سو برس پیشتر تھا۔  
 اگر تم غور کرو گے تو تمہیں یہ ایک ایسا صاف اور فطری مذہب نظر آئے گا جو  
 انسانی زندگی کے پیچیدہ سے پیچیدہ مسائل میں راہنمائی کرنے کے لئے تیار  
 ہے۔ دنیا کے تمام مذاہب عقل و تدبیر کو ٹھکراتے ہیں۔ لیکن اسلام ہی  
 ایک ایسا مذہب ہے جو قدرت کے ان بیش بہا عطیوں کو دعوت دیتا ہے۔



# ویدوں کی تعلیم

وید ایسی ناپاک اور نجس تعلیم سے بھرے ہوئے ہیں کہ دنیا کی کوئی فحش سے فحش کتاب بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور نہ کوئی غیر متقدم انسان اسے پڑھنا گوارا کر سکتا ہے۔ میرے خیال میں یہ ہندوؤں کی بہت بڑی جسارت ہے کہ وہ ایسی لغو اور فہل کتابوں کو خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ میں بطور نمونہ کہیں کہیں سے ان ویدوں کی عبارت پیش کرتا ہوں کہ اہل وطن اس کی تعلیم پر غور فرمائیں۔ اور یہ فیصلہ کر سکیں کہ کیا ایسی تعلیم دینے والی کتاب خدا کا کلام ہو سکتی ہے؟

”کس نے دیا۔ کس کے لئے دیا۔ شہوت کے لئے دیا۔ شہوت ہی لینا ہے۔ شہوت ہی لینا ہے۔ شہوت تیرے لئے نہ کچھ دینا ہے نہ لینا ہے۔ لی نے دیا نہ لینا۔ شہوت ہی دینا اور شہوت ہی لینا ہے۔ شہوت ہی کے سب بکھیرے ہیں؟“ (یجر وید ۸/۸)

”ماس۔ شراب اور جماع میں دوش نہیں ہے۔ کیونکہ یہ توجیوں کا سبھاؤ ہے۔“ (منو ۱/۱۰۰)

سب سے پہلے دنیا میں کام وید (شہوت کا دیوتا) پیدا ہوا۔ اس کو  
 نہ دیوتاؤں نے جانا نہ ہیروؤں نے نہ آدمیوں نے۔ لہذا اسے کام وید تو  
 بڑا ہے۔ دنیا کا پیدا کرنے والا ہے۔ یچی کو نشکار ہے۔ (اتھرو وید ۹-۲۰-۱۹) +  
 ”اے اگنی۔ اے سورج۔ اے سرسوتی۔ اے وید راج بھگت کما  
 آج اس کا..... مثل کمان کے تان سے۔“ (اتھرو وید ۳-۱-۱۳) +  
 ”گھوڑے۔ خچر اور مست بکری اور مینڈھے میں جو قوت باہ ہے۔  
 اس کو اس..... میں تو کم کر۔“ (اتھرو وید ۱-۱۳-۱۳) +  
 ”بہت خاصہ نہیں ہیں۔ ماحی۔ گھوڑے کا..... بہت ہے۔  
 بتا ہی آپ کا بڑھے۔“ (اتھرو وید ۶-۷۲-۱۳) +  
 ”اسی طرح تیرے..... کو یکایک یہ رگ کا درخت جسم  
 کے ساتھ ملنے پر تان سے۔“ (اتھرو وید ۶-۷۲-۱۱) +  
 اسے شہوت وائے قوت باہ بڑھا۔ سانس کھینک بیٹھا۔ اور  
 پھپھ۔ جس طرح تیرا عضو..... بڑھے اور اس سے توڑتوں کو  
 شکست دے۔“ (اتھرو وید ۱۱-۱۱-۱۱) +  
 میں تیرا کمان کی تانت یا رسی کی طرح تانتا ہوں۔ تو بے دھڑک  
 مست اور خوش ہو کر بیل کی طرح عورتوں پر حملہ کر۔“ (اتھرو وید ۱-۱۳-۱۳) +  
 نے گریہ دھارن کرنے کے بعد اس کی رخصتا کرتے والے اور



ہستہ بہستہ چلنے والے خاوند آپ روز میرے من کو خوش کرنے والے  
اور دھرم کے ساتھ دھرم جمع کرنے والے ہیں۔

(دیکھو وید اڈھیائے ۱۷۷ منتر ۲۷)

اے استری پر شواجر طرح ہوا حرکت کرتی ہے۔ یا جس طرح سمند  
اپنی لہروں سے اچھلتا ہے۔ اسی طرح تمہارا یہ حمل پورے دس مہینے  
تک آہستہ آہستہ بڑھتا ہوا پورے دس ماہ کے بعد ہی بچہ ہو۔

(دیکھو وید اڈھیائے ۸ منتر ۲۸)

اے میری خوش قسمت شادی شدہ استری تیرا گرجا شیبہ (رحم)  
سب بیماریوں سے دور رہے۔ تیرا گرجا شیبہ حمل دھارن کے لائق ہے  
تیرے گرجا شیبہ کے تمام حصے خوبصورت اور سیدھے ہیں۔ اے حمل کی  
خواہش کرنے والی میں تیرے ساتھ دھرم پوروں سماگم کر کے تیرے  
ویسے گرجا شیبہ میں حمل کو دھارن کروں۔ (دیکھو وید اڈھیائے ۸ منتر ۲۹)  
اے استریو! تم عمدہ پھولوں اور خوش ذائقہ پھلوں والی اور شدھی  
کاسیدین کرو تاکہ عین رتو کال میں تمہیں گرجہ (حمل) پراپت ہو۔ اور  
تمہارا گرجا شیبہ (رحم) اپنی اصلی حالت پر قائم رہے۔



# ویدک عبادت کا فلسفہ

## سندھیا اوپاسن

آریہ سماج کے اصول کے مطابق اصل عبادتیں جن کو ہم مسلمان اپنی اصطلاح میں فرائض کہتے ہیں۔ وہ دو ہیں۔ سندھیا اوپاسن اور رگنی ہو تر اس کے علاوہ اجیاس وغیرہ فرائض میں داخل نہیں۔ بلکہ وہ تزکیہ نفس کے لئے ہیں۔

سندھیا اوپاسن کے ضروری ارکان سوامی، دیانند کے الفاظ میں حسب ذیل ہیں :-

۱۔ آچمن پانی میں اس قدر پانی لیا جائے کہ وہ حلق کے نیچے تک پہنچے۔ پانی اس سے نہ کم ہونا زیادہ۔ پھر پانی کے کنارے اور اس کے درمیانی حصے کو ہونٹ سے لگا کر آچمن کرے۔ اس سے حلق کا بھگم اور صغرائسی قدر دفع ہوتے ہیں۔



(۲) اس کے بعد مار جن کرے یعنی درمیانی انگلی کی نوک سے آنکھوں وغیرہ اعضا پر پانی چھڑکے۔ اس سے سستی دور ہوتی ہے۔ اگر سستی اور پانی نہ ہو تو نہ کرے۔

(۳) اس کے بعد منہ بوس کو جپ کرتے ہوئے پرانا پیام کرے۔ سنا پر کر من اور اولیٰ شہان کے بعد پریشور کی سستی پر اعضا اور اوپاسنا کا طریقہ سکھانا چاہئے۔ بعد ازاں اکھشش (گناہ کی خواہش نہ کرنا) کرے۔  
سستیارتھ پرکاش

### اگنی ہوتر کے سامان

اگنی ہوتر کے متعلق سوانی جی سستیارتھ پرکاش میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”اس کے لئے کسی دھات یا سنی کی ایک ویڑی جو اوپر بارہ یا سولہ انگل چوکن ہو اور اتنی ہی گھری اور نیچے تین یا چار انگل کے اندر کی ہو۔ اس میں چھین۔ پٹاش یا آم وغیرہ عمدہ لکڑیوں کے ٹکڑے اسی مزیداری سے، انداز سے بڑے چھوٹے لکڑے رے اور اس کے درمیان میں آگ رکھ کر پھر اس پر لکڑیاں رکھ دے۔“

(۲) پر وکھششی پاتر دوم، پرتیپا پاتر اور ایک آجیہ استھانی دگھی رکھنے کا برتن، اور چچہ سونے یا چاندی یا لکڑ کا بنوا لینا چاہئے۔ پرتیپا پر وکھششی میں

پانی اور گھی کے برتن میں گھی رکھے اور گھی کو گرم کرے اور پھر ان منٹروں سے  
 ہوم کرے۔ ایسے ایسے گنی ہوتر کے ہر ایک منتر کو پڑھ کر ایک ایک گنی ہوتی  
 دے اور اگر زیادہ اہوتی دینی ہوں تو اس منتر ..... اور  
 کاٹھیری منتر مذکور سے اہوتی دیوے (ستیا رتھ پرکاش ص ۴۴-۴۵)  
 سندھیا اور گنی ہوتر کے اوقات  
 سندھیا اور گنی ہوتر دونوں کے اوقات کے متعلق سوامی جی تحریر  
 فرماتے ہیں :-

سندھیا اور گنی ہوتر۔ صبح و شام دوہی وقت میں کرہ رات اور  
 دن کے مٹنے کے وقت دوہی ہیں۔ تیسرا کوئی نہیں۔  
 گنی ہوتر کے فوائد

گنی ہوتر کے فوائد کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

سب لوگ جانتے ہیں۔ کہ بد بودار ہوا اور پانی سے بیماری اور بیماری  
 سے جانداروں کو تکلیف اور خوشبودار ہوا اور پانی سے تندرستی و بیماری  
 کے رفع ہونے سے راحت حاصل ہوتی ہے۔ یہ صرف آگ کی طاقت ہے  
 کہ وہ ہوا اور بد بودار چیزوں کو ہلکا اور منتشر کرے باہر نکال دیتی ہے۔  
 اور صاف ہوا کو اندر داخل کرتی ہے۔ منٹروں میں وہ بد اہت موجود  
 ہے جس سے ہوم کرنے کے فوائد حاصل ہو جائیں۔ اور بوجہ دھڑلے



جانے کے منتر حفظ رہیں۔ ویدوں کا پڑھنا پڑھانا اور ان کی حفاظت بھی ہو۔

### اگنی ہوتر کی مقدار

اگنی ہوتر کی مقدار کے متعلق سوامی جی تحریر فرماتے ہیں۔  
ہر ایک آدمی کو سولہ سولہ اہوتی اور چھ چھ ماشہ بھی لینا چاہیے۔  
ہر ایک اہوتی کا اندازہ کم از کم چھ ماشہ ہونا چاہیے اور جو اس سے زیادہ کرے تو بہت اچھا ہے۔

### اگنی ہوتر یا ہون کے مزید فوائد

دیپانند جی نے اپنی کتاب بھومیکا میں ہون کے فوائد ذرا زیادہ وضاحت کے ساتھ لکھے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔  
اگنی ہوتر اسے کہتے ہیں۔ جس میں اگنی یعنی پریشور کے نام پر پانی اور ہوا کو پاک و صاف کرنے کے لئے ہوتر یعنی ہون یا دان کیا جاتا ہے۔ خوشبودار مقوی شیریں اور عقل و شجاعت۔ استقلال اور قوت بڑھانے والی دافع مرض و غیرہ چیزوں سے ہون کرنے سے ہوا اور بارش کی صفائی ہوتی ہے۔ اور پانی اور ہوا کے پاک و صاف ہونے سے روئے زمین کی تمام چیزوں کی درستی ہو کر تمام چیزوں کو بڑا بھاری سا ہوتا ہے۔ اس لئے اگنی ہوتر کرنے والوں کو ہر نیک کام کے

عوض میں نہایت اعلیٰ سکھ اور ایشور کا فضل و کرم حاصل ہوتا ہے۔  
اور یہی اگنی ہوتر کرنے کا مقصد ہے۔ (بھومکھا ص ۱۰۶)

### پرانایام کے فوائد

سوامی جی نے پرانایام کے فوائد پر مستقل بحث کی ہے۔ ہم نام کوگو  
کی اگاہی کے لئے اسے بجنہ نقل کئے دیتے ہیں۔

”زور سے قے ہو کر کھایا پیا باہر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دم کو زور  
سے باہر نکال کر حسب طاقت باہر ہی روک دینا چاہئے۔ لیکن جب  
دم باہر نکالنا ہو تو۔ مول انار یہ (حواس خمسہ) کو اس وقت اندر کھینچ  
رکھنا چاہئے۔ جب تک کہ دم باہر رہتا ہے۔ اسی طریقے سے دم  
باہر زیادہ نہیں سکتا ہے۔ جب گھبراہٹ ہو تب آہستہ آہستہ فوائد  
نے کر پھر جس قدر طاقت اور خواہش ہو ویسے ہی کرتا جائے اور من  
میں اوم کا جپ کرتا جائے۔ اسی طرح عمل کرنے سے آتما اور من  
کو پاکیزگی اور قیام ہوتا ہے۔ (زستیا رتھ پرکاش ص ۱۴۱)

### استنہ کی تعریف

کسی چیز کے گن (مہتر فائدے یا خوبی) اور دو گن (نقصان عیب)  
کو بجا ال کرنا استنہ کہلاتا ہے۔ یعنی جس چیز میں جو گن ہوں یا دو گن ہوں  
ان کو نہ ہو بیان کرنا استنہ کہلاتا ہے۔ مثلاً تلوار مارتے چھوڑنے پر



گہری کاٹ کرتی ہے۔ (تفسیر گویدادی بھاشیہ بھومکاحٹ)

### استنی کا فائدہ

استنی کا فائدہ بیان کرنے کے لئے سوامی جی نے خود گوید کی عبارت پیش کی ہے۔ ہم بھی اسی کو نقل کئے دیتے ہیں۔  
اس آفریدگار عالم۔ تجلی بخش کائنات کی ہر انسان کو خوب استنی (حمد و ثنا) کرنی چاہئے۔ کیونکہ ایسا ہی کرنے سے اس پریشور کو پا سکتے ہیں۔

### اوپاسنا کی تشریح

اوپاسنا (عبادت) کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ کسی پاک و صاف تنہائی کے سہانے مقام میں پاک دل سے طبیعت کو یک شوکر کے اندریوں (حواس) اور من (دل) کے قرار کے ساتھ اس بہت مطلق۔ عین علم۔ عین راحت سب کے دلوں میں موجود منتظم کل۔ منصف و عادل پریشور کا دھیان لگانا اور اپنی آتما کو اس کے ساتھ جوڑنا چاہئے۔ (بھومکاحٹ)

### اوپاسنا کا فائدہ

جس ندر جسمانی و روحانی بیماریاں یا دیگر خلل ہیں۔ وہ سب ایشور کا دھیان کرنے سے جاتے رہتے ہیں۔ اور ایشور کے روروپ (ہیت

کا بھی علم و دشمن ہوتا ہے ۔ بھو مکا

چونکہ میں سندھیا دیاسن کے رکن اکھنشن ۔ سینہ پر ارمین اور  
 ذیہ تھاں اور پرافضہ کو ایک بے معنی پیر سمجھتا ہوں ساور سوامی جی  
 نے بھی ان کی کسی کتاب میں تشریح نہیں کی ہے ۔ اس لئے انہیں  
 ترک کیا جاتا ہے اور جن جن باتوں کا اوپر ذکر آچکا ہے ۔ ان کو تنقید کی  
 نظر سے دیکھا جاتا ہے ۔

مندرجہ بالا اعموں کے متعلق آریہ دوست غور سے ان باتوں کو  
 پڑھیں ۔ آپس کے متعلق سوامی صاحب نے لکھا ہے کہ حقوق نہیں جو  
 بنغمہ اور صفراء وغیرہ جم جاتے ۔ یہ اسے دور کرتا ہے ۔ اب اس کی  
 مہمیت پر غور کرو ۔

۱) ہر وقت حلق میں بنغمہ اور صفراء نہیں رہتا ۔ جس کے دور کرنے  
 کے لئے سوامی جی نے یہ نسخہ تجویز فرمایا ۔ جب ہر وقت حلق میں بنغمہ  
 اور صفراء نہیں رہتا تو یہ چھین کوئی ضروری دمن باقی نہیں رہتا ۔ بلکہ  
 باقی ہو جاتا ہے ۔ یعنی یہ کہ جب بنغمہ اور صفراء حلق میں ہو تو چھین کیا  
 جاتا ہے وہ نہ نہیں ۔

۲) ابھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حلق میں بنغمہ اور صفراء زیادہ جمع ہو  
 جاتے اور چھین کے پانی میں صفراء بہت کم کوئی سبب اور ضرورت



اس بات کی ہے کہ اسے دفع کرنے کے لئے پانی زیادہ ہو۔ مگر سوامی جی تاکید فرماتے ہیں کہ تھیلی برابر سے زیادہ ہرگز نہ ہو۔ اب بتائیے کہ یہ دیانندی فلسفہ کہاں گیا۔

(۴) تیسری بات یہ ہے کہ جب آپجمن بلغم و صفرا دور کرنے کا ایک نسخہ ہے تو اس مرض کے دوسرے نسخوں پر آپجمن کو ترجیح کیونکر دی جاسکتی ہے اور اگر نہیں دی جاسکتی۔ تو یہ اصول کسی عبادت کا رکن کیونکر بن سکتا ہے۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ بجائے آپجمن کے کوئی اور نسخہ استعمال کر کے سندھیا شروع کی جائے اور جو نسخہ آپجمن سے زیادہ بلغم و صفرا کے دور کرنے کے لئے مفید ہو اس کو اختیار کیا جائے۔

(۵) چوتھی بحث ان باتوں سے قطع نظر کر لینے کے بعد یہ ہے کہ آپجمن بلغم و صفرا کا ایک دفعیہ ہے۔ تو وہ زیادہ سے زیادہ عبادت کا ایک بدینی سامان ہو سکتا ہے جیسے غسل وغیرہ عبادت کا کوئی رکن نہیں ہو سکتا۔ مگر ہمارے سوامی جی آپجمن سندھیا کا ایک جزو قرار دیتے ہیں۔

(۵) پانچویں بحث یہ ہے کہ آپجمن جو سندھیا اور پاسن کا ایک ضروری رکن ہے۔ بغیر پانی کے ادا نہیں ہو سکتا۔ فرض کرو کہ شام کے وقت جب کہ سندھیا کرنی فرض ہے، کوئی ایسی جگہ پر ہو۔ جہاں پانی نہ مل سکتا ہو۔ تو بتاؤ کہ وہ غریب سندھیا کیسے پانہ کرے۔ اگر کرتا ہے تو ایک رکن

اچھن رہ جاتا ہے اور کسی رکن کے رہ جانے سے سندھیا نہیں ہو سکتی۔  
اور اگر منیں کرتا تو سندھیا ہی جیسا فرض رہا جاتا ہے ۔

شاید کوئی آریہ صاحب یہ کہیں کہ جب پانی میسر نہ ہو تو سندھیا نہ  
کی جائے مگر یہ کہیں گے کہ ان کا یہ کہنا ذاتی کہنا ہو گا۔ کیونکہ سوامی  
صاحب نے اس کے متعلق کچھ منیں لکھا۔ اگر لکھا ہے۔ تو ثبوت میں پیش  
کرو ۔

۱۰۔ چھٹی بات یہ ہے کہ پانی نہ ملنے پر اچھن کی کوئی قائم مقام ترکیب  
بتائی جاتی۔ جیسے پانی نہ ملنے پر وضو کی بجائے تیمم ہے۔ مگر افسوس کہ سوامی  
صاحب نے اس کے متعلق کچھ نہ لکھا سچ ہے مذہب تراشٹا انسان کا کام نہیں  
اگر کہیں دین میں اس کا ذکر ہو تو ثبوت پیش کرو ۔

### مارجن

سندھیا کا دوسرا رکن مارجن ہے جس کی فذ سنی سوامی جی کے الفاظ  
میں یہ ہے۔ کہ اس سے کسمتی دور ہوتی ہے۔ مگر سناتن دعویوں کا اس کے  
متعلق سندھ خیال اور یقین یہ ہے۔ کہ آنکھوں پر پانی چھڑکنے سے  
آنکھوں کے پاپ دور ہوتے ہیں۔ اور ان میں روحانی پوترتا پیدا ہو  
جاتی ہے۔ اسی طرح دوسرے اعضا پر چھڑکنے سے وہ اعضا پوترتا  
کنایوں سے پاک ہو جاتے ہیں۔ اس سناتنی فلسفے اور یقین کا مقابلہ



ہیں سوامی جی کا فلسفہ یقیناً بناوٹی ہے +

(۱) پہلی بات یہ ہے کہ اتنے بڑے جسم کی سُستی ذرا سا پانی چھڑکنے سے  
اور وہ بھی اتنا ذرا سا کہ انگلی کی نوک اس کے چھڑکنے کے لئے بتانی گئی  
ہو۔ کیونکہ دور ہو سکتی ہے۔ میرے خیال میں سُستی دور کرنے کے لئے  
بجائے مارجن کے اشنان رکھا جاتا تو زیادہ قرین قیاس اور دل نشیں  
بات ہوتی۔ مگر مشکل یہ تھا۔ کہ ویدوں میں پہلے ہی یہ تجویز پاس ہو چکی  
تھی سوامی جی اپنی تجویز میں تو رد و بدل کرنے سے تھے۔ ورنہ وید  
اور ویدک مت دونوں کا خاتمہ ہو جاتا۔ ٹاں اس کی فلاسفی میں تحول  
کی گنجائش تھی۔ وہ آپ کریئرے۔ اگرچہ ایسی خطرناک شوکر کھائی کہ  
سنبھلنا مشکل ہو گیا +

(۲) دوسری بحث یہ ہے کہ سوامی جی فرماتے ہیں کہ "اگر سُستی نہ  
ہو تو مارجن نہ کرے" کاش آجپن میں بھی یہی کہہ دیا ہوتا۔ اگر یہ کہا جائے  
کہ انہوں نے اس کے متعلق اس لئے نہیں کہا کہ حلق میں بلغم اور صفرا  
ہر وقت کچھ نہ کچھ رہتا ہے۔ تو ہم کہیں گے کہ سندھیا عیج دم اٹھنے کے بعد  
اور شام کو دن بھر تھکے مارے ہونے کے بعد کی جاتی ہے۔ ان  
وقتوں میں اعضا میں سُستی ہونا بھی ضروری ہے۔ خواہ وہ کسی  
قدر ہو +

## پرانایام

پرانایام کے فوائد سوائی جی کے اہل نظر میں اور پرانے جگہ میں پرانایام  
کی ختم تعریف جس دم ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس کے کرنے میں  
فائدے کتنے ہیں۔ اور نقصانات کتنے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس  
کا عمل کس قدر سہل ہے۔ آیا ہر شخص خواہ وہ کسے تہمت کا ہو۔ اسے مسافری  
سے کر سکتا ہے۔ یا نہیں۔ یہ یہ کہ ایک چیز ہے جو ہر شخص کو مہیا ہے  
ہر شخص کی زبان پر زبردستی رکھ دیا گیا ہے۔

سوائی صاحب نے پرانایام کے جو فوائد تحریر فرمائے ہیں۔ وہ ذیل  
کے چند نقضوں میں بیان کئے جاتے ہیں۔ پڑائی مکرانے سے آگاہ اور مسن  
کو پائیزگی اور قیام حاصل ہوتا ہے۔

اس فقرے سے دو فائدے سمجھ میں آتے ہیں۔ ایک قیام روح پرور  
نفسوں میں استقامت نفس یا اطمینان قلب کہنا چاہئے۔ دوسرے پائیزگی  
جس سے مراد غائب ہونے کے خیانت سے پاک ہونا ہے۔ ان دونوں  
باتوں کے مفید ہونے میں تو کوئی شک نہیں۔ مگر غور طلب بات یہ  
ہے کہ پرانایام کرنے سے یہ فوائد حاصل بھی ہو سکتے ہیں۔ یا نہیں۔  
پہلے فائدہ آگاہ کو قیام یا اطمینان قلب گریڈ آخری اصول سے دیکھا  
جائے تو ہمیں امید ہے کہ یہ ثابت ہو جائے گا کہ اس سے پرانایام کے عمل



سے کوئی لگاؤ نہیں۔ بلکہ اس سے وہی نسبت ہے۔ جو آگ کو خشکی سے اور پانی کو گرمی سے ہے۔

طب کا یہ مسئلہ اور بنیادی مسئلہ ہے۔ جس کے لئے غالباً کسی شہادت کی ضرورت نہیں۔ کہ پوری پوری تندرستی اسی وقت تک قائم رہ سکتی ہے۔ جب تک کہ تمام اعضاء اور تمام قوتیں اپنی اصلی اور فطری حالت پر قائم رہیں۔ لیکن اگر اعضاء اپنی اصلی حالت پر قائم نہ رہیں۔ یعنی ان سے ایک خاص اور مناسب مقدار سے زیادہ کام لیا جائے۔ یا کم۔ تو ان میں خرابی اور خلل پیدا ہو جائے گا۔ اور پھر رفتہ رفتہ پورے جسم کی صحت خراب ہو جائے گی۔ اور جب صحت خراب ہو گئی۔ تو روح ہرگز مطمئن و سکون پذیر نہیں رہ سکتی۔

اب ہم یہ دیکھنا چاہتے ہیں۔ کہ پرانا پیام کرنے میں اعضاء کی تمام قوتیں اور ان کا صحیح فعل اپنی اصلی حالت پر قائم رہتا ہے۔ یا نہیں۔ مگر افسوس اس کا جواب ہمیں ہر صورت سے نفی میں ملتا ہے۔ کیونکہ سائنس کا روکنا خصوصاً زیادہ دیر تک اس بات کا ثبوت ہے۔ کہ اس سے ایک عضو اپنے کام سے معطل ہو جاتا ہے۔ اور اپنی اصلی حالت پر قائم نہیں رہتا۔ جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے۔ کہ جسم کی تندرستی ٹھٹھنے لگتی ہے۔ اور بیماری خواہ خفیف ہی کیوں نہ ہو پیدا ہو کر روح کو

بے چین و مضطرب کر دیتی ہے +

طبعی حیثیت سے سانس روکنے کا جو خاص نقصان ہے۔ وہ اس مسئلہ کو اور بھی زیادہ صاف کر دیتا ہے۔ جسم کو تنقب میں یہ بتایا گیا ہے۔ کہ قدرت نے سانس لینے کی دو غرضیں رکھی ہیں۔ اول یہ کہ جسم کے اندر کی خراب اور زہریلی ہوا منہ کے راستے سے باہر نکل جائے۔ اور یہ غرض اوپر کی سانس سے پوری ہوتی ہے۔ دوسری غرض یہ ہے کہ باہر کی تازہ ہوا اندر آتی رہے۔ اور یہ کام اندر کی سانس سے حاصل ہوتا ہے۔ مختصر یہ کہ اگر ان دونوں سانسوں کا سلسلہ بڑبڑ جاری نہ رہے۔ تو زندگی محال ہو جائے گی۔ اس لئے کہ اوپر والی سانس کے ٹک جانے سے اندر کی زہریلی ہوا اندر ہی اندر گردش کرتی رہے گی اور جب روح کو کسی طرف سے کوئی مدد نہ پہنچے گی۔ تو اسی زہریلے ٹاسد مادے میں گھٹ کر ختم ہو جائے گی۔ نیچے کی سانس کے ٹک جانے کا یہ اثر ہو گا کہ باہر سے مخالف ہوا کی درآمد بالکل بند ہو جائے گی۔ اور اندر کی ہوا زیادہ کاربن کی وجہ سے آلودہ ہو کر روح کو ہلاک کر دے گی۔ یہ طبعی قاعہ جو اوپر بیان کیا گیا ہے۔ صاف صاف یہ ہدایت کرتا ہے۔ کہ سانس کا رکنا خواہ وہ قوڑی دیر تک ہو یا بہت عرصے تک جسم و روح کو سخت نقصان پہنچاتا ہے۔ اور ہوا جس قدر زیادہ دیر تک روکی جائے گی۔ اُسی قدر زیادہ



## نقصان ہوگا +

اس کی ایک عام اور کھلی ہوئی شہادت یہ ہے۔ کہ جس وقت ہم سانس روکتے ہیں۔ اسی وقت سے ہمیں تغیر شروع ہو جاتا ہے۔ اور رفتہ رفتہ بڑھتا چلا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جب زیادہ عرصہ گزر جاتا ہے تو وہ درد جو پہلے پٹھامیٹھا سا معلوم ہوتا تھا۔ اب تیز ہونا شروع ہو جاتا ہے۔ اور رُوح کی بے چینی اس قدر سخت ہو جاتی ہے۔ کہ اگر ہم تھوڑی دیر بعد سانس روکیں تو دم گھبرا کر نکل جائے +

خاص اور عام دونوں قاعدوں سے یہ بات ثابت اور پختہ ہو جاتی ہے کہ سانس روکنے کا عمل بجائے فائدے کے نقصان پہنچاتا ہے۔ اس لئے پرانا پیام کے متعلق یہ کہنا کہ وہ رُوح کو قائم اور مطمئن کرتا ہے۔ غلط ہو جاتا ہے +

اگر کوئی صاحب اس کے جواب میں یہ منشا بدت پیش کریں کہ ہزاروں سادہ ہوا اور یوگی نہایت قوی الجتہ اور تندرست دیکھے جاتے ہیں۔ تو میں کہوں گا کہ انہوں نے اس کی حقیقت جاننے کی کبھی بھی کوشش نہیں کی۔ اور وہ سخت مغالطے میں رہے۔ ہمیں یہ تسلیم ہے۔ کہ سادہ ہوا اور یوگی عموماً قوی الجتہ اور تندرست ہوتے ہیں۔ مگر ہم یہ یوں نہ یقین کر لیں کہ

پڑنا یا م کوئی نقصان کی چیز نہیں۔

میں سوال کرتا ہوں۔ کہ کیا شراب نقصان کی چیز نہیں ہے؟ اس پر ڈاکٹر می اور یونانی دونوں کو اتفاق ہے۔ کہ شراب سے پیچھے ہٹنا۔ بکرا اور دماغ خراب ہو کر تندہی بگڑ جاتی ہے۔ جس کے روکنے کے لئے یورپ اور ہندوستان میں ہزاروں اور لاکھوں شیمپینس سوسائٹیز قائم ہیں۔ اور کوشش کر رہی ہیں۔ کہ کسی طرح اس بلاء کو دور کیا جائے۔ مگر ہم ہزاروں اور لاکھوں شراب خوار انگریزوں اور ہندوستانیوں کو دیکھتے ہیں۔ کہ وہ نہایت تنومند اور تندرست ہیں۔ تو کیا کوئی حتمی یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ ان لوگوں کو شراب نے نقصان نہیں پہنچایا۔ اور ان کے لئے شراب حدیث ہے۔ کیا تم سنگھ۔ اور زبر کو انسانی زندگی و صحت کا دشمن نہیں سمجھتے۔ مگر بہت سے تو سنگھیا کھانے والے ایسے بھی ہو جود ہیں۔ جو نہایت سرخ و سفید۔ قوی اور تندرست دکھائی دیتے ہیں۔ تو کیا تم یہ تسلیم کر لو گے کہ سنگھیا کوئی نقصان کی چیز نہیں۔ بچہ بتاؤ۔ کہ ہم چند سادہ بوؤں۔ سنیا سیوں کو قوی و تندرست دیکھ کر کس طرح یقین کر لیں۔ کہ پڑنا یا م فی نفسہ کوئی مضر عمل نہیں۔

بادی النظر میں اگر کوئی مضر چیز اپنا برا اثر کرتی ہوئی نہیں معلوم ہوتی تو اس کی اصلی وجہ یہ ہے۔ کہ دنیا میں جہاں بعض چیزیں



مضر ہیں۔ وہیں بعض دوسری چیزیں ان کی اصلاح کے لئے بھی موجود ہیں۔ جنہیں طبی اصطلاح میں "مصلح" کہتے ہیں۔

یہ مشہور بات ہے کہ چائے خشکی کرتی ہے۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مسلم ہے کہ دودھ اس خشکی کو دفع کرتا ہے۔ زہر نقصان پہنچاتا ہے۔ مگر تریاق اس کے اثر کو زائل کر دیتا ہے۔ بعینہ شراب اور سنکھیا مضر چیزیں ہیں اور ان سے تمام لوگوں کو بلا تخصیص نقصان پہنچتا ہے۔ مگر جو لوگ ان کے برے اثرات سے محفوظ نظر آتے ہیں۔ وہ ان کے مصلحات استعمال کرتے ہیں۔ اور ان مصلحات کی مقدار اتنی زیادہ ہوتی ہے۔ کہ وہ ان نقصانات پر غالب آ جاتے ہیں۔ اس کے باوجود یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ دونوں چیزیں فی نفسہ مضر نہیں ہیں۔ اور نہ عام لوگوں کو نقصان پہنچاتی ہیں۔ بعینہ یہی حالت پرانا پیام کی ہے۔ کہ جب عقلی طور پر اس کا مضر ہونا پایہ ثبوت کو پہنچ گیا۔ اور بعض حالتوں میں اس سے نقصان کا اظہار ہوا۔ تو پھر یقیناً یہ شراب اور سنکھیا کی طرح مضر ہے۔ اور جو باتیں اس کے خلاف پیش کی جاتی ہیں۔ وہ بکنسہ ان شراب نوشوں اور سنکھیا خواروں کی مثالیں ہیں۔ جو کسی خاص وجہ سے ان کے مضر اثرات سے بچے ہوئے ہیں۔

اب تم پرانا پیام کے کرنے والے سادہ ہوؤں اور سنیا سیوں کی آزاد

زندگی پر نظر ڈالو۔ کہ ان کے لئے پرانا پیام کے کس قدر مصلحتات موجود ہیں  
 اور یہ آزاد منش گروہ اپنی طاقت اور تندرستی کے لئے کیسے کیسے بہترین  
 ذرائع مہیا رکھتا ہے۔ غذا کا تو کہنا ہی کیا جس کے دروازے پر پہنچ  
 گئے۔ وہیں یکیہ (مسافر نوازی) کے یم (قانون) کی بدولت دودھ  
 اور گھی کی نہریں بہا دیں۔ پھل اور میوہ جات تو کسی شمار ہی میں نہیں  
 اور سب سے بڑی بات تو یہ ہے۔ کہ نہ گھر گری کی فکر۔ نہ بال بچوں  
 کا غم۔ نہ کمانے کی محنت۔ نہ بچانے کی پرواہ۔ جس کے دروازے پر  
 پہنچے۔ بے فکری سے کھایا پیا۔ اور پریشو کی جھکتی میں مست سو رہے  
 اگر ان کی آج آب و ہوا پر غور کیا جائے تو یہ اس کے بادشاہ ہیں۔ منت  
 نئے دانے۔ منت نئے پانی۔ کے سنہرے قاعدے پر ان کا عمل ہے۔  
 جس گاؤں میں پہنچے کھلے ہوئے میدانوں میں گھنے درختوں کے نیچے  
 آسن جویا اور اگر گاؤں کے اندر بھی رہے تو کھلے ہوئے مقامات میں  
 ان کا مرگ جھالا بچھایا گیا۔ اور اوپر سے پنکھوں کی جو بوچھاڑ کی گئی  
 وہ الگ رہا۔ غم و الم تو اس کا دماغ گزر رہی نہیں۔ ہے ہی کون  
 جس کا غم نہیں کھائے۔ اور جس کی فکر نہیں ستائے۔  
 ہم نے یوں تو بہت سے سادھو دیکھے اور سنے ہیں۔ مگر دور کیوں  
 جائیں۔ خود سوامی دیانند جی کو لیجئے۔ سنا ہے کہ وہ پرانا پیام اور یوگ



السیاس کے عادی تھے۔ جس کے لئے یہ سامان تھا کہ غار وہ مفوی غذاؤں  
 کے کئی کئی سیر ذودھ کئی سیر شکر ڈال کر نوش فرمایا کرتے تھے۔ اور  
 جہاں جاتے تھے۔ دریا کے کنارے کھلی ہوئی جگہ میں آسن جاتے  
 تھے۔

اب غور کرو کہ ان بزرگوں کی جب تندرستی اور طاقت کے ایسے  
 ایسے ذرائع اور وسائل میسر ہوں تو صبح و شام دو وقت کے پرانا پیام  
 انہیں کیا نقصان پہنچ سکتا ہے۔ یا اس کے نقصانات کیفیکر ظاہر ہو سکتے  
 ہیں۔ اب غالباً یہ مسئلہ بالکل صاف ہو گیا۔ جس کے بعد کوئی ذی  
 عقل یہ نہیں کہہ سکتا۔ کہ فی الحقیقت پرانا پیام کوئی مفید چیز ہے۔  
 اور اس کے کرنے سے ان لوگوں کو جنہیں راحت و آرام میسر نہیں  
 اور ایسوں ہی سے دنیا بھری ہوئی ہے۔ کوئی نقصان نہ پہنچے گا۔  
 نہیں نہیں بلکہ عام مخلوق الہی شراب اور سنگھیا کی طرح اس سے بھی  
 ہلاک ہو جائے گی۔ اور اس کا عمل یقیناً مہلک امراض کا سبب ہو گا۔

### استی کی حقیقت

سندھیا کا چوتھا کن استی ہے جس سے مراد خدا کی حمد و ثنا کرنا اور  
 یہ عمل جیسا کہ تمام مذاہب کی عبادتوں میں مشترک ہے۔ ویسا ہی  
 عبادت کی روح رواں بھی ہے۔ جس سے کوئی شخص اس کی معقولیت

میں ایک لمحہ بھی نہیں پیش نہیں کر سکتا۔ سوامی صاحب نے اس کا  
 جو سب سے بڑا ثبوت بیان کیا ہے۔ وہ بھی سب مذہبیوں میں یکساں  
 پایا جاتا ہے۔ یعنی یہ کہ اس سے پریشور کو پا سکتے ہیں۔ مگر جب ہم  
 اسے آریہ سماج کی دوسری تعلیمات پر جانچتے ہیں۔ تو یہ مفید اصول  
 بھی بے کار ہو جاتا ہے۔

تتاسخ کی وجہ سے اصل سماج میں یہ بات داخل ہے کہ کوئی  
 شخص موجودہ زندگی میں گذشتہ زندگی کے برصاوت کو پیش کیے نہیں  
 پاسکتا۔ اسی اصل کی ایک شاخ یہ ہے کہ خدا بندوں کے گناہوں  
 نہیں معاف کرتا۔ ورنہ خدا پر بے انصافی کا الزام قائم ہو جائے گا۔  
 چنانچہ اسی بنیاد پر آریہ حضرت اسلام پر یہ حملہ کیا کرتے ہیں کہ مسلمانوں  
 کا خدا بے انصاف ہے۔ جو گناہوں کو معاف کر دیتا ہے۔ سماج میں  
 یہ بات بھی مسلمات میں سے ہے کہ انسان اپنے کاموں میں بالکل  
 خیر ہے۔ خدا نہ خود کسی کی نیکی میں مدد کرتا ہے اور نہ کسی کو بدی  
 کی طرف مائل کرتا ہے۔ انسان بالکل آزاد ہے۔ وہ چاہے نیکی اختیار  
 کرے یا بدی۔ چاہے وہ گوشہ جمود و خمبول میں چپ چاپ بیٹھا  
 رہے۔ چاہے خدا کی تعریفوں اور شکر یوں کی جھنجھ و پکار سے  
 فضا کے کائنات میں لپچ لپچاں دے۔ مگر خدا کسی طرح بھی اس کی



مدد نہیں کر سکتا۔

اس اصول کی بنا پر استثنیٰ ایک بے کار چیز ثابت ہوتی ہے۔  
اور اس کی ضرورت محض فرضی۔ گویا استثنیٰ خود تو عمدہ چیز ہے۔ مگر  
تنازع اور خدا سے بے تعلقی کے مسائل اسے بھی اپنے رنگ میں  
لا کر بگاڑ ڈالتے ہیں۔ یعنی یہ کہ جب آریہ سماج کے عقیدے کے  
موافق خدا کسی کے گناہ معاف نہیں کر سکتا۔ اور اگر وہ کرے تو  
بے انصاف ہو جائے۔ اس لئے یہ اکتفا دعوام کرنی بے کار  
ہے۔ کیونکہ نہ خدا گناہ معاف کر سکتا ہے۔ اور نہ کسی کی کچھ  
مدد کر سکتا ہے۔

غرض کہ اس تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ سندھیا کے اکثر  
ارکان یا تو عبادت کے نقطہ خیال سے ٹھیک ثابت نہیں ہوتے  
اور ان میں عبادت کی اصلی غرض مفقود ہے یا وہی پرانے تہمت  
ہیں۔ جن کی کوئی حقیقت نہیں۔

# سوامی ریائز کا فلسفہ

گرم ملکوں میں بال کا صفایا

گرم ملکوں میں بانوں کے ساتھ ہی چونی بھی صاف کرادی  
چاہئے۔ کیونکہ سر میں بال ہونے سے گرمی زیادہ معلوم ہوتی ہے  
اور اس سے عقل کم ہو جاتی ہے +

(ستیا رتھ پرکاش ص ۲۵۸)

میری سمجھ میں نہیں آتا کہ سوامی نے غریب عورتوں کو کس  
خطا کی پاداش میں اپنے مذہب سے نکل دیا۔ اور اس منہ  
سکھ میں ان کو شامل نہ کیا۔ گرمی اور سردی کا احساس مرد و عورت  
دونوں کو یکساں ہوتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ مردوں کے لئے تو  
سوامی جی نے عقل بڑھانے کا یہ نسخہ تجویز فرمایا۔ اور غریب عورتوں  
کو اسی عذاب و کم عقلی میں قبضہ دیا۔ کیا انصاف و مساوات یہی  
ہے۔ اور اس میں اس جنس لطیف کی کوئی ذلت و توہین نہیں۔

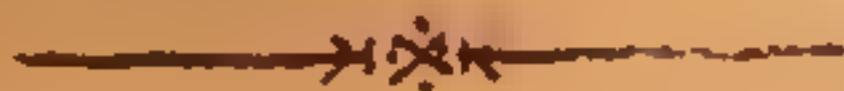


آریہ مذہب اُمراء کے لئے ہے

سوامی جی فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص مر جائے تو اس کو جہنم کے لئے اسی کے برابر رکھی۔ کافور اور صندوق نے۔ آریہ نہ ہو سکے تو کم از کم بین سیرگھی ضرور ہونا چاہیے۔

استیارتہ پرکاش ص ۱۴۱

اب غور فرمائیے کہ سوامی جی کے اس مذہبی حکم پر عام لوگ عاقل ہو سکتے ہیں۔ میرے خیال میں سوائے بڑے بڑے امیر آدمیوں کے ایک متوسط الحال شخص بھی اس پر عمل نہیں کر سکتا اور مذہبی حکم وہی ہو سکتا ہے جس پر امیر و فقیر دونوں عمل کر سکیں۔



# ویدوں کے متعلق

## ہندو بزرگوں اور اوتاروں کی رائے

### شری کرشن جی مہاراج کی رائے

شری کرشن جی مہاراج جو ہندوستان کے پیغمبر اور خدا کے اوتار مانے جاتے ہیں۔ اور بے شک وہ ہندو مذہب کے ایک مضبوط ستون ہیں۔ ویدوں کے متعلق اپنی کتاب گیتا میں ارجن کو مخاطب کرتے ہوئے اس طرح لکھتے ہیں۔

”ہے ارجن تینوں ویدوں کو تیاگ کر کے میری طرف آجنا۔ کیونکہ  
ان تینوں ویدوں کی تعلیم جو تم کو ستوا اور بزرگوں سے پیدا ہوتی ہے  
میں اس سے بہت ہندوؤں کو“



بابا تلسی داس جی مصنف رامائن کی رائے

ہندو مذہب کا یہ عالم اہل اور فاضل اکمل جس کی رامائن آج بھی  
ہندوستان کے گوشے گوشے میں ہنرانت احترام کے ساتھ پڑھی جاتی ہے  
شکر مانی بال کا نڈہ میں اس کی مہمیت کا یوں راز فاحش کرتا ہے۔

چرت سندھ گرجا رمن وید نہ پاویں بار

ہر نوں تلسی داس کم ات مرت مند گوار

یعنی جب وید شوچی اور پادہتی تک کی تعریف کرنے سے قاصر ہیں

تو انہیں الہامی کس طرح کہہ سکتے ہیں؟

نشری گرو نانک دیو جی مہاراج کی رائے

یہ صوفی منش اور سکھ جماعت کا جلیل القدر پیغمبر و مصلح ویدوں  
کے متعلق کہتا ہے۔

پڑھ پڑھ پنڈت منی تھکے ویدوں کا ابھیاں

ہر نام چرت نہ آوے نہ نہج ہووے داس

توضیح۔ بڑے بڑے سنی اور سنی ویدوں کو پڑھتے پڑھتے تھک

گئے۔ لیکن انہیں ان کے پڑھنے سے موکش و مکتی حاصل نہ ہوئی۔

پرسپتی جی کی رائے

یہ سنسکرت کے مسلم استاد اور ایک زبردست عالم تھے جن کی بزرگی

اور نام و فاضل آج تک ہندوؤں میں مسلم ہے۔ ویدوں کے متعلق فرماتا  
ہے۔

وید کے بتانے والے بھانڈے دھورت اور نشا چر یعنی راکشش  
یہ تین ہیں۔ چہتہائی۔ ترپھی وغیرہ پنڈتوں کی مکر کی باتیں ہیں۔  
یکھو دھورتوں کی کاروائی کہ ٹھوڑے کے ..... کو غورت  
پڑے۔ کی عورت کا اس کے ساتھ ..... کروانا۔ اور  
نرکی سے مذاق کرنا وغیرہ جو لکھا ہے۔ وہ دھورتوں کے سوا اور  
کسی کا کام نہیں۔

(استیارتھ مسمولہ ص ۱۲)





# اگنی ہوتر کی حقیقت

ویدک دھرم کی پہلی عبادت سندھیا کا ریو پو ختم ہو چکا۔ اب دوسری عبادت "اگنی ہوتر" کی بدلا کسی طرف داری و تعلق کے تنقید کی جاتی ہے۔ دعوت کہ خدا ہمیں بچائی و انصاف کی ہدایت دے۔ اور ناظرین کو غیبی کی۔

اگنی ہوتر سندھیا کی طرح تمام انسانوں پر بدلا کسی رعایت کے یکساں فرض ہے۔ لیکن اگر اس فرض کے ادا کرنے کے مصارف پر غور کیا جائے اور دیکھا جائے کہ آیا اس فرض کو بدلا امتیاز امیر و غریب ہر شخص آسا سے ادا کر سکتا ہے؟ تو پھر اسے غریب مزدور جن کی آمدنی ۳ روپے یومیہ ہے اس سے قاصر نظر آتے ہیں۔

اب یہ سوال ہے کہ آیا ایسی عبادت اور ایسا فرض جسے بیچارہ غریب ادا نہ کر سکیں۔ خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے یہی ایک ایسا

عمرائے سب سے جو مسلمانوں کی طرف سے اکثر پیش کیا جاتا ہے۔ اور  
 بھجھ میں نہیں آتا کہ آریہ سماج اس کا کیا جواب دے سکتا ہے۔ اب ہم  
 دیکھنا چاہتے ہیں کہ گنی بوتھ کو عبادت میں بھی شامل کر سکتے ہیں۔  
 نہیں۔ انسان و رحمت ہوتا تو ایک بعد کی چیز ہے۔ اور یہی سن مٹ  
 جان ہے جس کا منالوہ ذرا غریب سے کیا جائے۔

یہی عبادت کی جانچ کے لئے سب سے بڑا معیار رہتا ہے کہ سب  
 سے پہلے اس کے ارکان کو دیکھا جائے۔ کہ وہ ہل چل سارے خور سے اس  
 مقصد پر ذائقہ کرتے ہیں یا نہیں۔

پہلی صورت میں عبادت کا اس مقصد کے لئے موزوں ہونا ثابت  
 ہو گا۔ اور دوسری صورت میں یہ ثابت ہو گا۔ کہ مستطاب ہر شمس ہے۔ اس  
 میں سب سے پہلے گنی بوتھ کو دیکھنا چاہئے۔ کہ وہ کیا کہ رہا

نہا۔  
 گنی بوتھ کے اختتام کے بعد جزو نہیں۔ ایک ابھوتی دینا یعنی جمیہ  
 فی وغیرہ لکھ کر ٹنگ میں ڈالتا اور دوسرے مترجیب کرتا۔

سوائی جی کے نزدیک اس کا مقصد ہوا و صاف کرنا ہے۔ اگر یہ بات  
 کوئی کسی کتاب میں حقائق صحت کے موضوع پر ہوتی تو ہم اسے  
 مائل تسلیم کر لیتے۔ مگر مشکل یہ ہے کہ یہ غلط ایک الہامی کتاب کی



طرف سے بطور عبادت کے پیش کیا جاتا ہے۔ اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسے عبادت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ البتہ محکمہ حفظانِ صحت سے ضرور اس کا تعلق ہے۔ کیا آریہ سماج میں جمناسٹکس۔ کرکٹ۔ فٹ بال کشتی اور مگدربازی وغیرہ بھی عبادت ہی میں شامل ہیں۔ اس سے کہہ کر ہوں گے ہوا صاف ہو کر تندرستی چل رہی ہے۔ تو ان چیزوں سے بھی انسان تندرستی اور طاقت حاصل کرتا ہے۔ غالباً ہمارے دوست آریہ سماج ان تمام ورزشوں کو عبادت نہ تسلیم کریں گے۔ ممکن ہے وہ یہ کہیں کہ ہونہر منتروں کا جنپ بھی کیا جاتا ہے۔ اور کشتی وغیرہ اس سے نفی ہیں۔ تو میں کہوں گا۔ کہ اگر کشتی وغیرہ میں بھی منتری پڑے جائیں۔ تو کیا وہ عبادت بن جائے گی؟

ہون کے متعلق سوامی جی نے سب سے بڑا فائدہ یہ بیان کیا ہے کہ اس سے ہوا صاف ہوتی ہے۔ مگر یہاں پر ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے۔ کہ جن مقامات کی ہوائیں قدرتی طور پر صاف اور پاکیزہ ہیں جیسے سبزہ زاروں اور کہسار وغیرہ کی، تو کیا وہاں بھی ہوا صاف کرنے کی ضرورت ہے۔ میرے خیال میں اگر سوامی صاحب کی یہ تجویز ہمارے لوگوں کے سامنے پیش کی جائے۔ جو ایسی لطیف و پاکیزہ ہوا میں سانس لیتے ہیں۔ تو خدا جانے ان کے غصے کی کیا حالت ہو۔ اور سوامی جی کے

ساتھ کیا گستاخی کریں۔

تیسری بات یہ ہے کہ جب ہون ہوا کی صفائی کے لئے مقرر کیا گیا ہے تو پھر صبح و شام کی قید نہ ہونی چاہئے تھی۔ تاکہ جب کوئی نہ یہ ہوا میں لندہ زیادہ دیکھتا۔ تو اسی وقت ہوا کو صاف کرنے کے لئے ہون اڑلتا اب یہ وقت خواہ دوپہر کا ہو یا سہ پہر کا یا دوسری رات کا۔ نہ ہوگا غصہ تو کسی نے ایسا نہیں ہے۔ کہ صرف صبح و شام دو ہی وقت گندہ ہوتی ہے مگر دوسرے سوامی جی نے، وقت مقرر کر کے ایک اور زبردست ٹھوکر کھائی اور اس کی فدا سنی بیان کر کے تو اپنی حقیقت کو بالکل ہی بے نقاب کر دیا فرماتے ہیں۔

سنہ صبا اور آگنی ہو تر صبح اور شام دو ہی وقت میں کرے۔ رات اور دن کے ملنے کے دو ہی وقت ہیں تیسرا کوئی نہیں۔ دستیار تھو پرکاش صبح سمجھ میں نہیں آتا کہ ان وقت کو ہون کے اسی مقصد سے کیا لگاؤ ہے۔ مانا کہ صبح و شام میں سب سے بڑا گندہ یہ ہے کہ اس میں دن اور رات کا ملاپ ہوتا ہے۔ مگر ہوا کی صفائی کو اس سے کیا مطلب اگر یہی بے اصولی ہے۔ تو ایک شخص دوپہر اور آدھی رات کو ہون کرنا تجویز کرتا ہے۔ اور وجہ یہ بیان کرتا ہے۔ یہ وقت دن اور رات کے ٹھیک وسط میں واقع ہوتے ہیں۔ اور ایسا کوئی دوسرا وقت نہیں ہے تو بہر



آریہ دوست اسے کیا جواب دیں گے۔ اس کے علاوہ ڈاکٹری میں ہوا کی صفائی  
 کے بہت سے طریقے بتائے گئے ہیں۔ کیا وجہ ہے کہ ویدوں نے ان طریقوں کو  
 عبادت میں داخل نہیں کیا۔ حالانکہ اگر وہ طریقے ہون سے کم مفید بھی ہوں  
 ایسا نہیں ہے، تو جب بھی وہ عبادت میں داخل کئے جانے کے قابل ضرور  
 تھے۔ گو چھوٹی ہی عبادتیں تھیں۔ اس لئے کہ اگر یہ سب طریقے عبادت میں داخل  
 دئے جاتے۔ تو لوگوں کو بہت آسانی ہوتی۔ اور جو جس عبادت کے قابل ہوتا۔  
 اُسے تعین وقت انجام دیتا۔ ورنہ بہت سے ایسے مواقع ہیں۔ جہاں گھی اور ہوتا  
 کا دوسرا سامان نہیں مل سکتا۔ قطع نظر ان تمام باتوں کے ہم یہ تسلیم کئے جاتے ہیں  
 کہ ہون سے بوا صاف ہو سکتی ہے۔ مگر سوال یہ ہے۔ کہ ہون کی وہ مقدار  
 جو بہت حقوڑی ہوتی ہے۔ ہوا کے کس قدر حصے کو صاف کر سکتی ہے؟ اور  
 وہ صفائی کتنی دیر تک قائم رہ سکتی ہے۔ کیونکہ وہ گندگیاں اور آلائشیں جن  
 سے شہر بھر کی ہوا خراب اور گندی ہو رہی ہو تو ان کی معمولی مقدار سے ہرگز  
 دور نہیں ہو سکتی۔ ممکن ہے کہ مکان کے صحن کی بوا ہون کرنے سے وہ ایک  
 منٹ کے لئے صاف ہو جائے۔ مگر ہوا کا ایک ہی جھونکا اسے خدا جانے کہاں  
 سے کہاں اڑائے جائے گا۔ اور ہوا پھر اسی طرح گندی کی گندی رہ جائے گی  
 اور پیچا رہ ہون کرنے والا اپنی اس محنت کے رائیگاں ہونے پر افسوس  
 کر کے رہ جائے گا۔

# الطالئ شامخ

اہل تناسخ کا یہ عقیدہ ہے کہ روحیں ہمیشہ سے اواگون کے چکر میں پھنسی ہوئی ہیں۔ اور ہمیشہ پھنسی رہے گی۔ اسی وجہ سے وہ رُوح اور مادہ کو قدیم یعنی انہی وابدی مانتے ہیں۔ لیکن اہل اسرار رُوح اور مادے دونوں کو مذہبی طور پر حاث و فانی جانتے ہیں۔ یہ کیوں؟ اس کا ثبوت ذیل کی دلیلوں سے ملے گا۔

## قدیم کو کامل ہونا لازم ہے

جو شے قدیم واجب الوجود اور مستقل بالذات ہو یعنی آپ سے آپ ہو، اور اپنے وجود میں کسی دوسری شے کی محتاج نہ ہو۔ ضروری ہے کہ وہ شے کامل بھی ہو۔ اور اس میں کسی طرح کا نقص نہ ہو۔ کیونکہ اس کے متعلق دو صورتیں خیال میں آتی ہیں۔

۱۔ یا تو وہ نقص اس قدیم شے نے اپنے وجود کے ساتھ خود



اختیار کر لیا ہے۔

ب۔ یا کسی غیر کی طرف سے اس کے وجود میں رکھا گیا ہے۔  
صورت اول بدیہی البطلان ہے۔ جو شے قدیم بالذات ہو وہ اپنی  
ذات میں کسی قسم کا نقص از خود قبول نہیں کر سکتی۔ اس لئے صورت  
دوم کا تسلیم کرنا ضروری ہوا کہ وہ نقص اس شے میں کسی غیر کی طرف  
سے ہے۔

ابا وہ غیر جو اس ذات میں نقص پیدا کر سکے ضروری ہے۔ کہ خود  
کامل بالذات ہو۔ اگر اس سے کامل تر کوئی اور ذات مانی جائے گی۔  
تو یہ سلسلہ برابر جاری رہے گا۔ اور تسلسل جس کو سنسکرت میں ان سوتھنا  
دوئش کہتے ہیں۔ لازم آئے گا۔ جو سراسر باطل ہے۔ اس لئے یہ سلسلہ  
کسی ایسے کامل بالذات پر ختم ہوگا۔ جو تمام کمالات کا جامع ہو۔

۲۔ روح اور مادہ کے تقابض بدیہی ہیں۔ مثلاً روح کی حالت پر  
غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ روح کے علوم میں بتدریج ترقی ہوتی  
ہے۔ جسمانی علامات سے اس کے افعال میں فرق پڑ جاتا ہے۔ اس  
کی قوتیں مثلاً حافظة وغیرہ کمزور ہیں۔ اور اس کا علم محدود ہے۔ اسی طرح  
مادے کی کیفیات پر نظر ڈالنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ مادہ بے جان و  
بے شعور ہے۔ اس میں تغیر و تصرف کیا جاسکتا ہے۔ اور سب سے

بڑی بات یہ ہے کہ خود اسے اپنی ہستی کا کوئی علم نہیں +

قدیم کو عننی بالذات ہونا چاہیے

جو شے قدیم ہو یعنی اپنی ذات اپنے وجود و بقا میں غیر کی محتاج نہ ہو

اس کو اپنی صفات میں بھی غیر کی محتاج نہ ہونی چاہیے +

اگر رُوح اور مادہ قدیم ہوتے تو ان کو ایک دوسرے کی طرف کوئی

احتیاج نہ ہوتی۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ رُوح محتاج سے مادے کی۔ اور

مادہ محتاج ہے رُوح کا۔ رُوح بغیر مادے کے عمل نہیں کر سکتی۔ مادہ

کے اکثر خواص رُوح کے بغیر نہیں ہوتے مثلاً معدہ۔ جگر۔ قلب۔ لہجہ۔

تحت۔ تہن وغیرہ جہاں اعضا بغیر رُوح کے اپنا کوئی فعل انجام نہیں

دے سکتے۔

یہ باہمی احتیاج ایک نقص ہے۔ اور بموجب دلیل نمبر ۱ کوئی نقص

شے قدیم نہیں ہو سکتی۔ لہذا رُوح اور مادہ دونوں حادث ہیں +

دو یا دو سے زائد چیزوں کا قدیم ہونا محال ہے

اگر دو یا دو سے زیادہ چیزوں کو اتنی ہی قدیم اور واجب الوجود مان

لیا جائے تو ان میں سے کوئی بھی قدیم نہیں رہ سکتی۔ چونکہ یہ مسالہ کسی

قدیم مشکل ہے۔ اس لئے سادہ امیر آسان غلطوں میں سمجھے۔

دو چیزیں دو اس وقت کہی جا سکتی ہیں جبکہ ان میں کوئی بات



ایسی موجودوں میں پائی جاتی ہو۔ اور کوئی ایسی بات بھی ہو جو ایک  
میں موجود ہو اور دوسری میں موجود نہ ہو۔ جس سے ان دونوں چیزوں  
میں فرق کیا جاسکے۔

امر مشترک کو "ماہ الاشتراک" اور امر فاروق کو "ماہ الامتیاز" کہتے ہیں۔  
مثلاً انسان اور حیوان میں حرکت ارادی کو "ماہ الاشتراک" اور نطق کو  
"ماہ الامتیاز" کہیں گے۔

اگر روح اور مادے کو قدیم مانا جائے۔ تو ان میں بھی یہ دونوں  
باتیں ہونی چاہئیں۔ یعنی ہر ایک کا "ماہ الاشتراک" اور "ماہ الامتیاز" سے  
مربط ہونا لازم آئے گا۔ اور جو چیز مرکب ہوتی ہے۔ وہ اپنے ہر ایک  
جزو کی محتاج ہوتی ہے۔ اور یہی احتیاج دلیل ہے۔ حدوث و  
امکان کی۔ لہذا روح اور مادہ دونوں کی قدامت باطل ہوئی۔



# تناسخ یا اداگون کا رو

تناسخ یا اداگون۔ ویدک دھرم کا بنیادی و معرکتہ الہامی مسئلہ ہے۔  
ہندوؤں کا مذہبی اعتقاد و خیال یہ ہے کہ انسان اپنی موجودہ زندگی میں  
جس قدر بھی اچھے یا بُرے کاموں کا مرتکب ہوتا ہے۔ اس کی جزا و سزا  
اسے یہیں دنیا میں مختلف جسموں میں جا کر ملتی ہے۔ یعنی اگر کوئی شخص  
اچھے کام کرے تو وہ مرتے کے بعد کسی اچھے جہنم میں جائے گا۔ اور اگر  
بُریے افعال اس سے سرزد ہوں۔ تو بُرے جہنم میں۔

اس کے ثبوت کے لئے آریہ جو سب سے بڑی دلیل پیش کرتے ہیں  
وہ یہ ہے کہ دنیا میں انسانوں کے لئے آرام و تکلیف دو چیزیں ہیں۔ جو  
لوگ آرام سے زندگی بسر کر رہے ہیں۔ یہ ان کے پچھلے جہنم کے اچھے اعمال  
کا نتیجہ ہے۔ اور جو لوگ تکلیف میں مبتلا ہیں۔ اس کی وجہ ان کے وہ  
بُریے اعمال ہیں جو انہوں نے پچھلے جہنم میں کئے تھے۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں



کہ ایک بادشاہ ہو۔ اور ایک رعایا۔ کوئی حاکم ہو اور کوئی محکوم۔ کوئی امیر ہو اور کوئی غریب و مفلس۔ کوئی تندرست ہو اور کوئی بیمار۔ کوئی بوسیدہ ہو اور کوئی غنی و غیرہ وغیرہ۔

انہیں تمام باتوں اور فرق مراتب سے آریہ حضرات یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اگر یہ باتیں پچھلے جنم کی جزا و سزا نہیں تو یقیناً یہ خدا کا ظلم اور قطعی بے انصافی ہے۔ کہ اس نے کسی کو تیار کر دیا اور کسی کو تندرست۔ کسی کو لنگڑا کر دیا اور کسی کو نہیں۔ کسی کو حاکم بنا دیا اور کسی کو محکوم۔ چونکہ خدا کی ذات نامنصف اور ظالم نہیں ہو سکتی اس لئے ان تمام باتوں کے لئے اوگون کا ماننا ضروری ہے۔

مگر جب اس پر سنجیدگی سے غور کیا جاتا ہے۔ تو یہ تمام باتیں محض قیاس و گمان ثابت ہوتی ہیں۔ اور اہل ہنود کا یہ کہنا کہ "اگر دکھ سکھ پچھلے اعمال کا نتیجہ نہیں۔ تو خدا کا کسی کو بے گناہ دکھ سکھ دینا ظلم ہے۔ بیشک یہ درست ہے۔ مگر میں پوچھتا ہوں کہ کیا ایک شفیق ماں جو اپنے بیمار بچے کو کڑوی دوا پلاتی ہے۔ اور بچہ اسے پینے سے انکار کرتا اور روتا ہے۔ جس پر وہ اسے جبراً پلاتی ہے۔ تو کیا اس کی یہ سختی بچے کے کسی قصور کی سزا ہے؟ یقیناً نہیں۔ بلکہ یہ تو اس کی عین محبت و شفقت ہے۔ اسی طرح اگر ایک جراح کسی مریض کے پھیوڑے کو شگاف دے کر اسے

تکلیف پہنچاتا ہے۔ تو کیا یہ تکلیف کسی گناہ کی پاداش میں اسے دینی  
جانی ہے یا یہ جراح کی عین عنایت و چارہ سازی ہے۔ غالباً  
ہمارے دوست آریہ سماج اس پر غور کرنے کے بعد اس کی بھروسہ  
کا اعتراف کریں گے۔ اور اسے "قلم نہ کہیں گے۔" ربی خدا کی بے وجہ  
بخشش۔ اسے اس طرح سمجھئے کہ اگر کوئی آقا اپنے کسی دس روپے  
تختہ پانے والے نوکر کے ساتھ کسی موقع پر دو سو روپے کا سوک  
کر دے تو کیا یہ سلوک نوکر کی کسی خدمت کا صلہ ہو گا۔ نہ محض آقا  
کی بخشش اور کریمانہ عشیہ ہو۔

جب یہ باتیں کسی گناہ و خدمت کا نتیجہ نہیں ہیں۔ بلکہ اسے شفقت  
و محبت اور رحم و کرم کہا جاتا ہے۔ تو پھر خدا کے یہ کام کس طرح ظہور  
سکتے ہیں۔ اب میں ذرا تفصیل کے ساتھ اس کے مرہیو پر انگ  
اٹک نکھٹ کروں گا۔

محض دولت حکومت سے دنیا میں سکھ نہیں ملتا  
یہ خیال کہ جس کے پاس دولت و حکومت ہے۔ وہی سکھی ہے۔ اور  
جس کے پاس نہیں ہے۔ وہ ڈکھی ہے۔ یہ ایک بالکل غلط خیال ہے  
اگر ایک بادشاہ یا دولت مند اپنی دولت و حکومت کی وجہ سے خوش ہے۔  
تو ایک مفلس بھی جو دولت و ثناعت سے ناواقف ہے۔ کچھ کم نصیب نہیں



اس لئے کہ جس قدر کسی کی دولت بڑھتی جاتی ہے۔ اسی قدر اس کی ذمہ داریاں اور تفکرات بڑھتے جاتے ہیں۔ اگر ایک حاکم یا دولتمند کو ایک اعتبار سے سیکھ چاہل ہے۔ تو دوسرے لحاظ سے دکھ میں مبتلا ہے۔ اسی طرح اگر ایک غریب مزدور کو ایک طرح کا رنج ہے۔ تو دوسری طرح کی راحت بھی میسر ہے۔ ایک فقیر جو ترقی کرتے ہوئے تخت شاہی تک پہنچ گیا تھا تخت کو واپس کرتے ہوئے کہتا ہے۔

”آنگاہ غم نانے داشتہم و این وقت غم جہانے“

اب اس فلسفے پر غور کیجئے۔ تو معلوم ہو جائے گا۔ کہ ایک کاشتکار یا غریب مزدور۔ دن بھر کی سخت محنت کے بعد زمین کے فرش پر جس آرام کے ساتھ سوتا ہے۔ وہ بادشاہوں اور امیروں کو پھولوں کی سیجوں پر بھی نصیب نہیں ہوتا۔

دنیا کی کامیابی سے روحانی لذتوں کا حصول ضروری نہیں

یہ ضروری نہیں کہ جو شخص دولت مند اور صاحب اختیار ہو۔ وہ روحانی لذتوں کا بھی مالک ہو۔ اکثر حکومت و دولت کا غلط استعمال بڑے سے بڑے گناہ اور سخت سے سخت آفتوں کا سبب ہوتا ہے۔ بہت سے امیر اور دولت مند لوگ نفسانی خواہشات میں پڑ کر ابدی و روحانی راحتوں کو کھود دیتے ہیں۔ قومی و شخصی زوال اور جہانی و روحانی

تشریف ہمیشہ دولت و قوت کے غلط استعمال سے ہوتا ہے۔ حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام کا یہ قول کہ اونٹ کا سونے کے تار کے سے گزر جانا ایک دولت مند  
 کے آسمانی بادشاہت میں داخل ہونے سے زیادہ آسان ہے۔ بالکل  
 صحیح ہے۔ یہ خدا کی عین رحمت و نرم ہے کہ اس نے راحت کو دولت  
 پر منحصر نہیں کیا۔

اسی طرح یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ جو شخص دنیا میں شکستہ حال اور  
 منفس ہے وہ اپنے پچھلے برے کرموں کی سزا بھگت رہا ہے۔ اور اس  
 کی روح اس سے توتق نہیں ہے۔ کیونکہ روحانی راحت کے طلبکار  
 ہمیشہ منفس اور شکستہ خاطر ہی ہوتے ہیں۔ جنہوں نے کبھی دنیاوی  
 جاہ و شہم کی پرواہ نہیں کی۔ ہندوستان میں بابا گرو نانک۔ رام چند جی  
 اور سری کرشن کو دیکھئے۔ تو آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ کہ ان بزرگوں  
 نے تنگ دستی کی کیسی کیسی معیتیں قبولی ہیں۔ اور زلمے کی کیسی  
 سخت ٹھوکریں خالی ہیں۔ کیا معاذ اللہ یہ لوگ سب پچھلے حنم میں پاپی  
 اور گنہگار تھے۔

حضرت عیسیٰ۔ حضرت سلیمان اور فخر الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ علی  
 اللہ علیہ وسلم۔ باوجود دنیا جاہ و شہم اور سلطنت و حکمرانی کے مہابت ساڈ  
 زندگی بسر کرتے تھے۔ خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو عمر بھر



جھپانے کی بھی کہیں کوئی جگہ مُسیر نہ آتی۔ میرے خیال میں ہر  
 دانشمند شخص اس کا آخر افسوس کرے گا کہ زیادہ غذا، سادہ لباس اور  
 غربانہ معاشرت میں جو لطف ہے وہ شاہانہ عیش و عشرت میں نہیں ہے۔  
 اندھا بہرہ ہونا پچھلے کرموں کا نتیجہ نہیں ہو سکتا

آریوں کا یہ بھی دعوئے ہے۔ کہ دنیا میں جس قدر اندھے بہرے اور  
 گونگے ہیں۔ وہ سب اپنے پچھلے بُرے کرموں کی سزا جھگت رہے  
 ہیں۔ ورنہ ہرگز خدا کی کوئی قصور اندھا بہرہ نہ بناتا۔ جس سے معلوم  
 ہوتا ہے۔ کہ اوگون (سناخ) ہی کے ذریعہ انسان اپنی سزا کو مختلف  
 جسموں میں جا کر جھگستا ہے۔

اس میں شک نہیں۔ کہ اندھا بہرہ ہونا ایک نقصان ہے۔ لیکن  
 خدائے جو بہت ہی رحیم و کریم ہے۔ اس نقصان کی تلافی دوسرے قسم کی  
 راحتوں سے کر دیتا ہے۔

مثلاً ایک اندھا جو دیکھنے سے معذور ہے۔ یقیناً اس کی کوئی  
 دوسری قوت آنکھ والوں سے کہیں زیادہ ہوگی۔ بعض مشہور ترین شعرا  
 اندھے ہی ہوئے ہیں۔ بلکہ جو انگلستان کے مشہور شعرا میں شمار کیا  
 جاتا ہے۔ اور جس نے اپنی نظموں سے سارے یورپ میں فطرت  
 ڈال دیا تھا۔ نابینا ہی تھا۔ ابوالفضل احمد بن عبداللہ جس نے سارے

عرب سے اپنی شاعری کا لوہا منوا دیا۔ بے بصری تھا۔  
 جہانی بے بصری ضرور ایک زحمت ہے۔ مگر جو شخص روحانی  
 آنکھوں سے محروم ہو گیا ہو۔ وہ اول الذکر سے بہت زیادہ نصیب  
 ہے۔ ”سچ ہے۔ یہ نظری کے گناہ میں مبتلا ہو کر جہنم میں جانے سے  
 توجہ اندھا ہی ہونا بہتر ہے۔“

اسی طرح بہرا ہونا بھی ایک نقصان ہے۔ مگر اس کی تلافی بعض  
 دوسری قوتوں کی زیادتی سے کر دی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ بہرا  
 آدمی بہت سی برائیوں سے بھی بچ جاتا ہے۔  
 ”ہمم یہ کہ گفتار باطل پوش“

اس لئے کسی کی صرف ظاہری حالت دیکھ کر یہ فیصلہ کر لینا کہ  
 جن لوگوں کے پاس کسی خاص قسم کی نعمتیں یا خاص قسم کے اسباب  
 عیش موجود ہیں۔ وہ ہر اعتبار سے خوشحال و فارغ البال ہیں۔ اور جن  
 کے پاس وہ نعمتیں اور وہ سامان نہیں۔ وہ ہر لحاظ سے شکستہ حال و  
 مصیبت زدہ ہیں۔ ایک سخت گمراہ کن اور خطرناک غلطی ہے۔ کیونکہ  
 ایک لنگڑا۔ لونا۔ اپاہج اور مفلس آدمی جو پھٹا پڑا ناکیر اسپین کر اور صرف  
 ایک جو کی روٹی کھا کر زندگی بسر کرتا ہے۔ وہ اپنی قناعت کی وجہ سے  
 ایک قوی۔ تندرست اور دولت مند شخص سے کسی طرح کم خوش نصیب



و خوشحال نہیں۔

ایک دولت مند آدمی جو اوقات مقررہ پر شربت چائے۔ اور پان وغیرہ کا عادی ہو۔ اگر ان چیزوں کے ملنے میں چند منٹ کی دیر ہو جائے۔ تو اس کو قریب قریب اتنی ہی تکلیف محسوس ہوگی۔ جتنی ایک غریب مزدور کو ایک وقت کے فالتے سے محسوس ہو سکتی ہے۔

سچ ہے۔۔۔ ”آنانکہ غنی ترند محتاج ترند“

نیک اور عمدہ لوگ ہی سب سے زیادہ مصیبتیں برداشت کرتے ہیں۔ راست باز لوگوں نے سچائی کو قائم رکھنے کے لئے کیسی کیسی مصیبتیں اٹھائی ہیں۔ شہداء نے راہِ خدا میں اپنی جانیں تک قربان کی ہیں۔ ستلج عالم کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ظالموں نے اکثر بے گناہوں کو ستایا ہے۔ اور گنہگاروں سے بھی زیادہ تکلیفیں پہنچائی ہیں۔

مہاراجہ رام چند جی کو آج تیلٹیس کرور ہندویشور کا اوتار مانتے ہیں۔ اور دوسرے مذہب والے بھی ان کی صفاتِ حسنہ کے مداح پائے جاتے ہیں۔ انہوں نے چودہ سال تک ڈنڈک پن اور لنکا میں جو تکلیفیں اٹھائیں سب کو معلوم سے سہتا جی اور لکشمی جی ان بزرگوں۔ یا دوسرے رشیوں۔ مہیوں کی مصیبتوں کو ان کے پچھلے

پاؤں کا بھیا کہنے کے لئے تیار ہو تو یہ بات نہ صرف سخت ہے بلکہ  
بلکہ انتہا درجے کی بے بصیرتی ہو گئی۔ ممکن ہے کہ آریہ سماج ان کو  
دہن کہ دیں۔ مگر کم از کم میں ایسا کہنے کے لئے تیار نہیں۔

جسم اور عمل میں دور لازم آتا ہے جو عقلاً باطل ہے  
مذہبیان متانت کا قول ہے۔ کہ روح کا جسم میں آنا نتیجہ ہے۔ اس کے  
عمل کا۔ اور روح کو جب تک جسم نہ ملے وہ کوئی عمل نہیں کر سکتی۔ یعنی  
عمل نتیجہ ہے جسم کا۔ اور جسم نتیجہ ہے عمل کا۔ یا عمل علت جسم ہے۔ اور جسم  
علت عمل یعنی عمل موقوف ہے عمل پر۔ اور جسم موقوف ہے جسم پر۔  
اسان انسانوں میں اس کا خلاصہ یہ ہوا۔

رائف، روح کو جسم اس وقت تک نہیں مل سکتا۔ جب تک کہ  
اس کو پہلے کوئی جسم نہ مل چکے۔

رب، روح۔ مل اس وقت تک نہیں کر سکتی۔ جب تک کہ پہلے کوئی  
عمل نہ کر چکے۔

اس بنا پر روح کو کبھی کوئی قالب مل ہی نہیں سکتا۔ یہ صریح دور  
دنویا مندرجہ درجہ ہے جسے عقل سلیم تسلیم نہیں کرے اور علم منفق  
دنیائے شامی بھی اس کی مذہب کرتا ہے۔



## علم طبقات الارض کی تحقیق تناسخ کے بناء پر ہے

جی آکوجی (علم طبقات الارض) کے علماء نے بدلائل ثابت کیا ہے کہ انسان سے پہلے کرۃ زمین پر قسم قسم کے بے شمار حیوانات رہتے تھے۔ جو اربوں کھربوں سال تک پیدا ہوتے اور مرتے رہے۔ اگر یہ حقیقہ صحیح ہو کہ انسانی روہیں گناہوں کی سزا بھگتنے کے لئے حیوانی قالبوں میں بھیجی جاتی ہیں۔ تو یہ کیا گناہ کرنے والے انسان کو بھیجے پیدا ہوں۔ اور جن حیوانات کے قالبوں میں ان کو سزا کئے جانا تھا۔ وہ طہریں سال پہلے پیدا ہو جائیں۔

چونکہ یہ بات محال ہے۔ اس لئے تناسخ بھی محض ایک خیال و وہم ہے۔ اس کے جواب میں اگر یہ کہا جائے کہ ان حیوانات کے قالبوں میں پھلی سررشتی درپیدائش کے گناہ کار انسانوں کی روہیں تھیں۔ تو یہ دو وجہوں سے ناقابل تسلیم ہے۔ اول یہ کہ یہ محض قیاس و گمان ہے۔ اور ایسا دعویٰ ہے کہ جس کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اور دوسرے یہ کہ ان بے شمار مختلف قسم کے حیوانات سے جو انسان سے پہلے اس کرۃ زمین پر پیدا ہوتے اور مرتے رہے۔ اور جن کے جسم پر سال تک کسی ایک روح نے بھی انسانی قالب میں رہنا یا حال کیا ہو۔ صرف صوبہ پنجاب میں ہر سال تقریباً دس لاکھ روہیں حیوانی قالبوں

سے آزاد ہو کر انسانی قابلوں میں آتی رہتی ہیں۔  
**حیوانات کے مقابلے میں انسانوں کی قلت**

دنیا میں لاکھوں اور کروڑوں قسم کی جاندار مخلوق موجود ہے۔ جن میں سے ایک انسان بھی ہے۔ حیوانات کے مقابلے میں انسانوں کی تعداد گویا صفر ہے۔ کیونکہ ان کی باہمی تعداد میں ایسی نسبت جی نہیں۔ جو سنگہ، سنگہ، سنگہ کا کافی ہے۔

مثال کے طور پر پانی کے ایک قطرے کو لے لیجئے جس میں خوردبین کے ذریعے سے ہزاروں کیڑے چلتے پھرتے نظر آتے ہیں۔ اس کو دیکھتے ہوئے ایک لمحہ اِپانی میں جس قدر کیڑے ہوں گے۔ اس قدر انسان قیوم روئے زمین پر بھی نہ ہو سکتے۔ اس طرح ہر نفس کے وقت جو ہوا کسی انسان یا حیوان کے جسم میں داخل ہوتی ہے۔ اس کے ساتھ بے شمار جاندار کیڑے جسم میں داخل ہوتے رہتے ہیں۔ بڑے بڑے حیوانات جن میں پرندوں، درندوں، مچھلیوں اور حشرات الارض سے قطع نظر کریں تو صرف ایک کتاب کے پانی میں یا ایک چھوٹے سے میدان کی گواہیں جس قدر کیڑے موجود ہوں گے ان کی تعداد کے متبجہ میں انسانوں کی تعداد گویا صفر ہے۔ اب یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ ان کیسے گاؤروں کے جسم میں اتنی بڑی تعداد نہ لگا رہے



کی کہاں سے آکر سزا جھگلت رہی ہے ؟

## مسئلہ تناسخ اور اعمالِ حسنہ میں تناقض

عقیدہ تناسخ کے بموجب روح کا انسان کے قالب میں آنا اعمالِ نیک کی جزا ہے۔ اور حیوانات کے قالبوں میں جانا اعمالِ بد کی سزا ہے۔ اور باتفاق جمیع مذاہب نیک کرنا اور بدی سے بچنا۔ روحِ انسانی کا فرض ہے۔ معتقدین تناسخ بھی اپنے مذاق کے موافق نیک کاموں کے کرنے اور برے کاموں سے بچنے کی تاکید کرتے ہیں۔ اور یہی چاہتے ہیں کہ دنیا نیک بن جائے ؟

اب سوال یہ ہے کہ اگر انسانی روح میں اپنے فرائض کو بخوبی ادا کریں اور بدی سے بچیں۔ تو کیا نتیجہ پیدا ہوگا ؟

نتیجہ یہ ہوگا کہ جو روحیں انسانی قالبوں میں ہیں۔ وہ تو اعمالِ خیر کی وجہ سے حیوانات یا نباتات کے قالبوں میں آئندہ جنم نہ لیں گی اور جو حیوانات یا نباتات کے قالبوں میں سزا پا رہی ہیں۔ وہ اپنی اپنی سزائیں کی ميعاد ختم کر کے انسانی قالبوں میں آجائیں گی۔ اور ایک دن دنیا میں انسان ہی انسان نظر آئیں گے۔ نہ تو کوئی جانور باقی رہے گا۔ اور نہ کوئی پودا اور درخت۔ اس دن کیسا خوف ناک منظر ہوگا۔ کہ کھانے کے لئے غلہ۔ ترکاری پھل اور ساگ وغیرہ کوئی چیز میسر نہ ہوگی۔ پیسے

کے لئے ٹکائے بیہوش۔ بکری وغیرہ کا دودھ بھی نہ ملے گا۔ پہننے کے لئے رونا  
سن۔ اون وغیرہ بھی ناپید ہو جائے گا۔ سواری اور بار باری کے لئے  
نہ گھوڑا ملے گا نہ ٹٹو۔ نہ خچر ملے گا نہ بیل۔ گدھا۔ اونٹ اور فاختی وغیرہ  
غرض کہ انسانوں کی ضرورتیں پوری نہ ہو سکیں گی۔ اور نظام کائنات  
درہم برہم ہو جائے گا۔

اس لئے جو لوگ مسئلہ تاسخ کے دلداد میں۔ ان کا پہلا فرض یہ  
ہونا چاہئے۔ کہ وہ حتیٰ ان مکاں عمدہ اور نیک کاموں سے پرہیز کریں  
اور برے کاموں میں ترقی کریں۔ تاکہ نسل انسانی تباہ و برباد ہونے  
سے محفوظ رہے۔ اور غلہ۔ گھوڑے۔ بیل۔ اونٹ۔ گدھا۔ خچر اور  
درخت وغیرہ بدستور پیدا ہوتے رہیں۔ (معاذ اللہ)

سزا کا موثر اور محسوس ہونا ضروری ہے  
سزا کے لئے موثر ہونا ضروری ہے۔ یعنی روح کو سزا کی تکلیف  
محسوس ہونی چاہئے۔ غیر موثر سزا کوئی سزا نہیں ہے۔ اگر انسان کا  
روح کو اس کے اعمال ہد کی سزا میں کسی حیوان یا درخت کے قالب میں  
ڈال دیا گیا۔ تو سوال یہ ہے۔ کہ اس انسان بصورت حیوان یا انسان  
بصورت درخت کو اپنی سزا کا احساس بھی ہوتا ہے۔ یا نہیں یقیناً  
نہیں۔ کیونکہ ایک انسان سے اپنے حیوان بھی اپنی حالت پر قانع اور



خوش و خرم نظر آتا ہے ۔

ایک سو کو غلاظت و گندگی کے ڈھیر پر اور ایک گدھا کو سڑی ہوئی لاش پر چھوڑ کر دیکھ لو۔ وہ کس خوشی سے اس کی طرف بچھٹے ہیں نہیں اپنی اس خوراک سے ایسی ہی لذت ملتی ہے۔ جیسی ایک بادشاہ کو انواع و اقسام کے پُر تکلف کھانوں سے ۔

اب رہے درخت و نباتات انکی بابت اہل تناسخ صاف کہتے ہیں کہ روح انسانی ان چیزوں میں داخل ہو کر قابل بے ہوشی یا گہری اندیدہ میں ہوتی ہے۔ سزا کے احساس کا تو ذکر ہی کیا۔ اس لئے بہر حال سزا کا مقصد فوت اور تناسخ محض لامحالہ چیز تھیے تھے ۔

جزا اور سزا کے لئے روح کو اپنے عمل کا غم ہونا چاہیے  
جزا اور سزا کے لئے روح کو غم ہونا چاہیے کہ فلاں اعمال نیک کئے تھے ان کی یہ جزا ملی اور فلاں اعمال بد کئے تھے ان کی یہ سزا ملی تاکہ نیکی کو اختیار کرے اور بدی سے بچے۔ ورنہ جزا اور سزا کا مقصد فوت ہوتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ دبقول اہل تناسخ جزا اور سزا تو اس قدر عام کہ حیوانات و نباتات کی کوئی فرد اس سے مستثنیٰ نہیں۔ مگر یہ تو عمل خیر کرنے والے کو یہ خبر کہ کس اچھے کام کا یہ انعام مل رہا ہے اور نہ گناہ کے مرتکب کو اس کا غم کہ کس گناہ کے عوض میں یہ سزا مل رہی ہے

سزا دینا اور سزا کی غرض و غایت بالکل فوت ہو جاتا ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ انسان بچپن کی باتیں بھول جاتا ہے۔ خواب کی باتیں بھی اس کو یاد نہیں رہتیں۔ مجنون آدمی اپنے ہوش و حواس کھو بیٹھتا ہے۔ یہ طرح اگر مرنے کے بعد بھی پچھلے جنم کی باتیں یاد نہ رہیں تو کیا تعجب ہے۔ لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ (۱) مجنوں اگر کسی کو قتل کر ڈالے تو اس کو اس وقت سزا نہیں دی جاتی جب تک کہ اس کا دماغ و حواس درست نہ ہو جائیں۔ یا یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے اپنے ہوش و حواس میں رہ کر ارتکاب قتل کیا ہے۔  
اسی طرح دوسرا قانون بچوں۔ یا بے خبر سونے والوں یا مردوں کو ہونی حکومت و کوئی قانون جیل میں نہیں بھجواتا۔

دوسرا قانون مجسٹریٹ۔ جرم کی تحقیقات کے بغیر مجرم کو جرم کی اطلاع دے بغیر اس کا عذر سے بغیر اس کو دس سال کے لئے جیل میں بھجوا دے یا پھانسی کا حکم دیدے۔ تو دنیا ایسے مجسٹریٹ کو کیا کہے گی۔ چونکہ عدل کے نزدیک قانون عمل تمام عدل و انصاف کا سرچشمہ ہے اس لئے وہ کبھی ایسا ظلم نہیں کر سکتا۔ کہ جس جرم کا کسی شخص کو دہم و دھماکا نہ ہو۔ اس کی سزا اس کو دی جائے۔  
مگر تنازعہ صحیح ہوتا۔ تو روح کو اپنے پچھلے جنم کے گھر نہ بھی بھجولیں



اہم واقعات ضرور یاد ہوتے یا کم از کم سابقہ جرائم یا اعمال صالحہ کا کچھ  
تصور باقی رہتا۔ اب چونکہ ایسا نہیں ہوتا۔ اس لئے مسئلہ تناسخ مجسمات  
ایک دہم ہے۔ جس کا کوئی علاج نہیں۔

تناسخ گناہوں کو دور نہیں کرتا بلکہ اور زیادہ پختہ کرتا ہے  
سزا سے غرض۔ مجرم کی اصلاح ہوتی ہے۔ مگر عیان تناسخ  
نے اس سزا کے جو اعمال مقرر کئے ہیں۔ ان سے اصلاح تو کجا ان  
میں اور زیادہ تقویت ہوتی ہے۔ مثلاً ایک ٹوک پسند انسان کو شور کی  
جون میں بھیجے۔ اس کی کیا اصلاح ہو سکتی ہے۔ اسی طرح اگر۔  
غلے کے چور کو تھوڑے کا جہنم دیا گیا۔ پانی کے چور کو مینڈک کا۔ شہر  
کے چور کو مکھی کا۔ گھی کے چور کو نیونے کا۔ گوشت کے چور کو گدہ  
کا۔ تیل کے چور کو تیل پینے والے پکشی (پرندہ) کا۔

تو کیا یہ سزا ہوتی۔ یہاں تو مجرموں کو منہ مانگی مراد مل گئی۔ غلے کے چور  
کو غلے کا انبار۔ پانی کے چور کو پانی کا دریا۔ شہر کے چور کو شہر کا ذخیرہ۔  
گھی چرانے والے کو گھی چرانے کا کام۔ گوشت کے چور کو گوشت چرانے کا  
کام۔ تیل کے چور کو تیل پینے کا کام مل گیا تو یہ سزا نہیں ہوتی بلکہ اور  
تقویت ہوتی۔

۲۔ جب ایسی رو صیں اپنی اپنی سزا کی مبعود کو حیوانی قابلوں

میں پورا کرنے کے بعد۔ کبھی انسانی قابوں میں داخل ہوں گی۔ تو چوری  
کی بدعات کو ضرور اپنے ساتھ لائیں گی۔ اور پچھلے جنموں کے ابھیاں  
مشق و مزادلت کی وجہ سے انسانی جنم میں بھی ان سے اسی قسم  
کے جرائم سرزد ہوں گے۔ اسی محنت کو اگر مفصل دیکھنا ہو۔ تو  
نوسمائی کا بارہواں ادھیائے ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں جزا و سزا  
کے عجیب و غریب اصول منضبط کئے گئے ہیں۔ جن پر بے شمار احادیث  
ارد ہوئی ہیں۔

### تنازع فضائل اخلاق کا منافی نہ ہے

تنازع فضائل اخلاق (رحم۔ کرم۔ احسان۔ ہمدردی۔ مروت  
فیہ) کا منافی نہ ہے۔ تنازع کو ماننے والے اس بات پر ایمان رکھتے ہیں۔  
ہر آفت و مصیبت۔ ہر رنج و غم۔ ہر درد و الم۔ کسی نہ کسی قسم  
کے گناہوں کی سزا ہے۔ جو اسی جنم یا پچھلے جنموں میں کئے گئے ہیں  
برہ گناہ کی سزا ضرور ملتی ہے۔ اور وہ کسی حالت میں معاف ہو  
سکتا ہے۔ اگر خدا کسی کے گناہ معاف کر دے تو وہ بقول آریہ  
مانن ظالم و بے انصاف ٹھیرے گا۔

جب خدا کا انصاف یہ ہے تو اگر ہم بھی اس نیامے کاری ایشور  
پوری پوری اطاعت کرتے لگیں۔ اور عدل و انصاف کے اس



معیار کو اپنی زندگی کا دستور العمل بنالیں۔ تو ہمارا یہ فرض ہونا چاہئے۔  
(۱) اگر کوئی مسکین، فاقہ کش، روٹی مانگے تو اس کو ہرگز نہ دیں۔

(۲) اگر کوئی مریض جاں بلب اور تکلیف میں مبتلا ہو تو بجائے  
یتیم داری کے اس کو اسی طرح مر جانے دیں۔

(۳) اگر کوئی غم زدہ اور محتاج بیوہ طالب اعانت ہو اس سے  
صاف کہ دیں کہ جاؤ بد نصیب دور ہو۔ جیسی کرنی ویسی بھرنی۔  
(۴) اگر کوئی ننکا۔ بھوکا یتیم کہیں بلکتا ہوا نظر پڑ جائے۔ تو ایسے  
تو ایسے پاپی کو جھڑک کر نکال دیا جائے۔

(۵) اگر کوئی شیر خوار معصوم بچہ جس کی ماں مر گئی ہو۔ مرنے کے  
قریب ہو تو دودھ یا پانی کی ایک بوند ایسے کنہکار کے حلق میں نہ ڈرے گا۔  
کیونکہ بقول اہل تناسخ یہ تمام حالتیں ان لوگوں کی شامت اعمال  
کا نتیجہ ہیں۔ اور جب خود پریشور نے ان مجرموں کو ایسے ایسے دکھوں  
میں مبتلا کیا ہے۔ تو ہم ان لوگوں کے ساتھ اچھا سلوک کر کے  
پریشور کے خلاف کیوں کریں۔ کیونکہ پریشور بھی کسی روح کے  
ساتھ بلا معاوضہ کوئی احسان نہیں کر سکتا۔ لیکن دنیا میں کون  
شخص ہے۔ جو اس پر عمل کرنے کے لئے تیار ہوگا۔

## دنیا میں پاپ کی ضرورت

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں پر ایک آریہ گریجوئیٹ کا وہ مضمون نقل کر دیا جائے۔ جو اس نے تنازع پر انتہائی غور و فکر کے بعد مشہور اخبار آریہ گزٹ لاہور میں مندرجہ بالا عنوان کے ساتھ شائع کرایا تھا جس کے ہر لفظ سے صاحب مضمون کی حیرت و پریشانی ظاہر ہو رہی ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

”آج جس مضمون پر میں قلم اٹھانے لگا ہوں۔ وہ مذہبی دنیا کے لئے واقعی ایک ناخوش گوار اور نیا مضمون ہے۔ دنیا میں تمام مذاہب کی اندرونی اور بیرونی کوششیں پاپ یا گناہ کی ہستی مٹانے میں خسر جاتی ہیں۔ اور ہو رہی ہیں۔ سنجیدہ اور خدا رسیدہ لوگوں نے اس بات کا فیصلہ دے دیا ہے۔ کہ سکھ کی پرستی نہیں ہو سکتی۔ جب تک کہ پاپ کو جیسے نہ اٹھایا جائے۔ اور اس کی جگہ بھائی یا نیکی کا خوشنما پیدا اپنی جگہ جو نہ پکڑے۔ شروع دنیا سے لے کر آج تک گناہ کے برخلاف مختلف لوگوں نے مختلف طریقوں سے جہاد جاری رکھا ہے۔ لیکن گناہ کی زبردست اور امرٹ طاقتوں کے سامنے انسانی جدوجہد بالکل بے سود ثابت ہوئی ہے۔ جسے تعجب ہے۔ کہ انسانوں اور مذہبوں کی مجتمع لگاتار اور ان شک



کوششوں کے باوجود بھی پاپ کا راج آج دنیا کے ہر تختے اور طبقے میں رائج ہے۔ اور اس کا سکہ اور رعب ہر ایک دل پر طاری ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس زمانے میں پاپ کی حماقت میں آواز اٹھانا خود کو ملاؤں کے دربار میں گروں زدنی بنانا ہے۔ لیکن میں اس وقت مذہبی یا دھارمک بحث میں پڑنا نہیں چاہتا۔ میرا مذہب فقط پاپ کی ہستی پر اور اہمیت پر فلسفیانہ بحث کرنا ہے۔ اور چونکہ آپ کا اخبار آریہ گریٹ ویدک دھرم کا پرچم ہے۔ اس واسطے میں ویدک دھرم کے عقائد کے مطابق ہی آج آپ کے اور آپ کے مذہب کے فلاسفوں کے سامنے پاپ کی ضرورت کا سوال پیش کرتا ہوں امید ہے کہ سخن سنج اصحاب میری تحریر کو فقط مجذوب کی بڑ تصور نہ فرماتے ہوئے سوال کی سنجیدگی اور معاملہ منہی سے جواب دے کر مشکور فرمائیں گے۔

اواگون کیا ہے؟

اصول تناسخ ویدک دھرم کی جان ہے۔ اور یہ اصول کرموں کے مسئلے پر مبنی ہے۔ کرموں کے متعلق ویدک سدھانت یہ ہے کہ انسان کرم کرنے میں سوتنتر ہے۔ اور پرتا ہوت کے بعد اس کی نفع کو اس کے کرموں کے مطابق دوسرے قالب میں بھیج دیتا ہے۔ ان

مختلف قالبوں کی تعداد ویدک علم کی تعداد کے مطابق چوراسی لاکھ بتائی جاتی ہے۔ اور ان سب قالبوں میں سب سے بڑا اور مختلف قالب انسان کا سمجھا جاتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ منش بنیونی از بس کوششوں اور نیک اعمالوں کا نتیجہ ہے۔ اور اس قالب میں جو روح اگر بڑے کرموں کی مرکب ہوتی ہے۔ اس پر پرماتما سزا دے کر دوسرے نیچے درجے کے قالب میں بھیج دیتے ہیں۔ گو یہ امر حفاٹ ہے۔ اور جس پر پرماتما بندہ اور آریہ سماجی کا کامل اعتین ہے کہ دنیا میں تمام جاندار پرماتما کے قید خانے میں ہیں۔ جس میں خدا روح کے قیدیوں کو اپنے خدائی قانون کے مطابق خاص حالت و مدت تک بند کر دیتا ہے۔ اور ہم روزمرہ سنتے ہیں۔ کہ جو ذی روح ہم کو صغیر زمین پر نظر آتے ہیں۔ یہ سب تنہا ہیں۔ اور اپنے اعمال کی سزا جلت رہے ہیں۔

یہ خیال ہے جو ہندو مذہب و عقائد کا زبردست جزو ہے۔ اب قدرتی طور پر ایک سوچنے والے دماغ میں یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ کیا یہ ساری سرشتی اور دنیا پاپ کا ظہور ہے؟ میرے ادنیٰ خیال میں اس انوکھے سوال کا جواب مثبت میں ملے گا۔ کیونکہ مسند کرم۔ اور اوگاؤن کی رو سے دنیا میں تمام جاندار۔ انسان۔ گھوڑا۔ باغی۔ چڑیا۔ سانپ۔ کیرے۔ غرضیکہ درخت اور سبزیاں وغیرہ تک



اپنے کرموں کا پھل بھوک رہے ہیں۔ اور اس امر سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ اگر یہ تمام مجبوس روہیں "کچھلے جہنوں میں پاپ کرم نہ کرتیں تو آج ان مختلف قالبوں کے بندی خانوں میں مبتلا نہ ہوتیں یعنی دوسرے نقطوں میں اگر روہیں پاپ نہ کرتیں۔ تو دنیا میں آج اتنی جاندار ہستی ہم کو دکھائی نہ دیتی۔

مختصری دیر کے لئے خیال فرمائیے کہ اگر آج دنیا میں ہر ایک انسان ایک لخت پاپ کرنا چھوڑ دے اور حیوان اور دیگر چھوٹے جانور جو چوراسی لاکھ طریقوں سے قید میں مٹ رہے ہیں۔ اپنی اپنی سزائیں ٹھکت کر آزاد ہو جائیں تو دنیا کا کیا نظارہ ہوگا۔ ویدک دھرمی صاحبِ حجت بول اٹھیں گے کہ بس سب مکت ہو جائیں گے۔ لیکن اس جواب سے ان پر ایک اور اعتراض عائد ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ ویدک نیم کے مطابق جب پرے کے بعد سرشتی اپنتی ہوگی۔ تو اس پر ماکس کے لئے اور کس طرح کی سرشتی کو پیدا کریں گے۔ مانا کہ مکت آتائیں اپنی نجات کی محدود میعاد ختم کر کے پھر سنسار میں منشی یونی کو دھارن کر میں گی۔ اچھا اب ذرا اس وقت کا نظارہ آنکھوں کے سامنے لاویں۔ اس وقت خدا کے قید می۔ یعنی بیل۔ گائے۔ بھینس۔ گھوڑا۔ ہاتھی اور دیگر چوراسی لاکھ جانور جو ہر زمانے میں حضرت انسان کی زندگی کے لئے از بس ضروری

ہیں۔ بالکل موجود نہیں ہوں گے۔ یہاں تک کہ دنیا میں درخت  
اور سبزیات تک نظر نہ آئیں گے۔ کوئل کی میٹھی آواز۔ بیتا  
کی خوش آئند باتیں۔ بلبل کے دل سوز ترانے۔ اور گائے  
کا شیریں دودھ۔ میٹھے آم۔ آٹار۔ بھاجی۔ سبزی۔ آلو۔ بنایستی  
مغز نیکہ سب انسانی ضروریات صفحہ دنیا سے مفقود  
ہوں گی۔

میرے خیال میں اگر اس مضمون کو مطالعہ کرنے والے  
صاحب چند منٹ اپنے تصور میں ایسے دردناک اور ڈراؤنے  
نظارے کا نقشہ جمائیں۔ تو ان کو پتہ لگ جائے گا کہ دنیا محض  
ایک خلا ہوگی۔ جس میں چند سسکتی ہوئی انسانی ردھیں تڑپ  
تڑپ کر اپنی جان دے دیں گی۔

افسوس کہ پر ماتما کا سب سرشتی نیم آن کی آن ملیا سیٹ  
ہو جائے گا۔ اور پر ماتما اپنے بھاوک کمن کے انوسار اکاردنی  
کرنے سے قاصر رہ جائیں گے۔ نہ کریم ہوں گے نہ کریموں  
کا بھلا دینے والا۔ نہ باپ ہوگا نہ بیٹا۔ ستارے اور چاند حیرت  
سے سوکھی زمین پر لگائیں ڈال کر ادا سی سے آئیں کھینچیں گے  
اور آفتاب بے چارہ بھی اپنا سامنہ لے کر نظام شمسی میں گھرا



رہا کرے گا۔ نہ رعایا ہوگی نہ خدائی بادشاہت۔ غرض کہیں  
 تک بیان کیا جائے۔ یہ فنا نہ بڑا دروناک ہے۔ اس لئے  
 ہم قدرتی طور پر اس نتیجے پر پہنچتے ہیں۔ کہ خدا کی بادشاہت۔  
 دنیا کی ہستی۔ انسانی کاروبار۔ بیجر کے خوشگوار اور دلربا  
 نظارے قائم رکھنے کے لئے

پاپ انسانی زندگی کا ضروری جزو ہے

راقم  
 ایک متلاشی از آئن پور

دائرہ گزٹ



# مسئلہ نیوکے آریہ سماج

دیانتدہی نے سب سے بڑی بات اور خطرناک ٹھوکر جہاں کھائی ہے۔ وہ مسئلہ نیوکے آریہ سماج نے آپ نے طلاق اور عقد ثانی کا قائم مقام بنا کر کثرت اولاد کا ایک انوکھا ذریعہ لگانا ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ آریہ سماج کی غیرت و حمیت ستیا رتھ پر کاش کے باب نیوکے کو پڑھتے وقت کہاں چلی جاتی ہے۔ اور وہ دیانتدہ صاحب کے خلاف ہوں ناپاک تعلیم دینے پر صدائے احتجاج کیوں نہیں بلند کرتے۔ کیا آج دنیا میں کوئی ایسا بے غیرت و بے حمیت انسان موجود ہے۔ جو سوامی جی کی اس تعلیم پر عمل کرنے کے لئے تیار ہو۔ اور اپنی عورتوں کو خلوہ وہ کسی غرض سے ہو۔ غیروں کے حوالے کرنے کے لئے آمادہ ہو؟ غالباً باوجود اس کے کہ اب دنیا میں وہ پہلی سی غیرت باقی نہیں رہی تاہم کوئی شخص اس غیرت سوز مسئلہ پر عمل کرنے کے لئے تیار نہ ہو گا۔



ہاں میرا روئے سخن آریہ سماج کی طرف ہے۔ اس لئے کہ یہ وہ  
مخصوص جماعت ہے جس کی لغت "ناموس و عصمت" کے الفاظ  
سے نا آشنا ہے۔

نیوگ کن کن حالتوں میں واجب اور جائز ہو جاتا ہے۔ اس  
کے متعلق ہمارے سوامی صاحب سنیا رتھ پرکاش میں یوں گل افشانی  
فرماتے ہیں۔

”جو بیاہا ہوا پتی دھرم کے لئے پردیس گیا ہوا ہو تو آٹھ برس  
علم کے پڑھنے کے لئے گیا ہو تو چھ برس۔ دولت کمانے کی غرض  
سے گیا ہو تو تین برس اس کی راہ دیکھنے کے بعد نیوگ کر کے  
اولاد پیدا کرے۔ جب بیاہا ہوا خاوند آئے۔ تب نیوگ والے  
بہتی سے الگ ہو جائے۔“

عورت بائچھ ہو تو آٹھویں برس۔ اولاد ہو کر مر جائے تو  
دسویں برس۔ اور جب جب اولاد پیدا ہو اور لڑکیاں سی ہوں  
لڑکے نہ ہوں تو گیارہویں برس تک اور جو بد کلام بولنے والی ہو  
تو جلد ہی اس عورت کو چھوڑ کر دوسری عورت سے نیوگ کر کے اولاد  
پیدا کرے۔ ایسے ہی اگر مرد نہایت تکلیف دہنہ ہو تو عورت کو چاہئے  
کہ اس کو چھوڑ کر دوسرے مرد سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے۔ اور

اس بیات ہوئے خاوند کی وارث اولاد پیدا کرے ۴

جب خاوند اولاد پیدا کرنے کے ناقابل ہو۔ تب وہ اپنی عورت کو اجازت دے کہ اسے نیگ بخت اولاد کی خواہش کرنے والی عورت مجھ سے علاوہ دوسرے خاوند کی خواہش کر۔ کیونکہ اب مجھ سے اولاد نہ ہوگی۔ تب عورت دوسرے کے ساتھ نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے لیکن اس بیات ہے عانی حوصلہ خاوند کی خدمت میں کمر بستہ رہے۔ ایسا ہی عورت بھی جب بیماری میں پھنس کر اولاد پیدا کرنے کے ناقابل ہو تب اپنے خاوند کو اجازت دے۔ کہ اسے مالک آپ اولاد کی امید مجھ سے چھوڑ کر کسی دوسری بیوہ عورت سے نیوگ کرے اولاد پیدا کیجئے اگر حاملہ عورت سے ایک سال تک صحبت نہ کرنے کے عرصے میں مرد سے یا دائم المریض مرد کی عورت سے نہ رہا جائے۔ تو دوسری سے نیوگ کریں +

دستیارۃ پرکاش دو سرا پیدائش ۱۱۹ ایدیشن سوم ۱۹۵۱ء  
یہ نیوگ کے اصول دستیارۃ پرکاش سے بجنسہ نقل کر دیے گئے  
ہیں۔ اب انہیں سلسلہ وار تہذیب و تمدن۔ شائستگی و اخلاق کی روشنی  
میں بے نقاب کیا جاتا ہے +

(۱) جو بیابا ہو پتی دھرم کے لئے پردیس گیا ہوا ہو تو آٹھ برس۔



علم پڑھنے کے لئے گیا ہو تو چھ برس اور دولت کمانے کی غرض سے گیا ہو تو تین برس۔ اس کی راہ دیکھنے کے بعد نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے جب بیاہا ہوا خاوند آئے۔ تب نیوگ والے پتی سے علیحدہ ہو جائے گا۔

افسوس ہے کہ اس مسئلہ پر جس قدر غور کیا جاتا ہے۔ اس کی لغویت و سہودگی زیادہ روشن ہوتی جاتی ہے۔ اور کوئی پہلو باوجود انتہائی تفکر کے ایسا ذہن میں نہیں آتا جو انسانی زندگی کے لئے مفید ہو۔ آج کل تبلیغِ علم و دولت کے حصول کے لئے لوگ کثرت سے غیر ممالک کے دور دراز سفر اختیار کرتے ہیں۔ جہاں انہیں سوامی جی کی مقررہ میعاد سے کہیں زیادہ ٹھیرنا پڑتا ہے۔ اب اگر اس علم و دولت کے متلاشی ہیں۔ ذرا سا بھی غیرت کا مادہ موجود ہے تو یقیناً وہ نیوگ کے حیا سوز مسئلہ کا خیال کر کے کانپ جائے گا۔ اور کی وجہ سے اپنی علم کی تشنگی بجھانے کے لئے نہ جاسکے گا۔ اب آریہ سماجی جواب دیں کہ کیا ایسی ہی تعلیم کو لے کر وہ دنیا کو اپنے مذہب کی تعلیم دینے کے لئے اٹھے ہیں۔ جس پر وہ خود بھی عمل نہیں کر سکتے۔ پھر کیا ایسا مذہب عالمگیر مذہب ہو سکتا ہے؟

کاش پنڈت دیانند صاحب اس کے خلاف عورتوں کو صبر و ضبط

کی تعلیم دیتے تو وہ زیادہ دل میں گھر کرنے والی ہوتی کہ مذہب کا سب سے پہلا فرض یہی ہے کہ وہ انسانوں کو ضبط نفس کی تعلیم دے نہ کہ ان کو اور بھی نفسانی خواہشات کے گڑھے میں دھکیل دے۔

دوسرے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ وہ اولاد جو شوہر کی عدم موجودگی میں نیوگ کے ذریعے سے حاصل کی گئی ہے۔ وہ اس کے واپس آنے کے بعد اس کے دل کے لئے تسکین و ٹھنڈک کا باعث ہوگی یا نہیں۔ غالباً اس کا جواب یہ غیر متنبہ شخص ہی دے گا کہ وہ اولاد بچائے دل کی راحت و تسکین ہونے کے اس امر صحیح کی یاد دلا کر اور بھی قلب کو بے چین رکھے گی۔ اور وہ کسی سوسائٹی اور کسی اعلیٰ مجلس میں منہ دکھانے کے قابل نہ رہے گا۔

(۴) عورت بائچھ ہو تو اٹھویں برس۔ اولاد ہو کر مر جائے تو دسویں برس۔ اور جب جب اولاد پیدا ہو اور لڑکیاں ہی ہوں لڑکے نہ ہوں تو گیارہویں برس تک۔ اور جو بد کلام بولنے والی ہو تو جلد ہی اس عورت کو چھوڑ کر دوسری عورت سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے۔ ایسے ہی اگر مرد نہایت تکلیف دہندہ ہو تو عورت کو چاہیے کہ اس کو چھوڑ کر دوسرے مرد سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے۔ اور اس



بیابا ہے خاوند کی وارث اولاد پیدا کرے۔

اس پر غور فرمائیے اور دیکھئے کہ آیا یہ تعلیم صلاح کا ذریعہ ہے یا انتہائی جہالت و حشت کی راہنما۔ سوامی جی کا یہ کہنا کہ اگر عورت بائچہ ہو تو آٹھ برس برس تک اولاد ہونے کا انتظار کر کے اسے چھوڑ دے اور اس کی بجائے کسی دوسری عورت سے نیوک کر کے اولاد پیدا کر لے۔ ایک نہایت ظالمانہ اور بے رحمانہ تعلیم ہے۔ اگر کوئی عورت بائچہ ہے۔ تو اس میں اس غریب کا کیا قصور وہ تو قدرت ہی کی طرف سے اس نعمت سے محروم کی گئی ہے۔ اب اس غریب کو اس جرم میں بے یار و مددگار چھوڑ دینا کیا اس تہذیب و تمدن کے زلزلے میں اس جنس لطیف کی توہین اور اس پر بدترین ظلم نہیں ہے اور کیا مردوں کی خود غرضی کا اس سے زیادہ دردناک کوئی نمونہ پیش کیا جاسکتا ہے۔

کاش سوامی جی یہ ہدایت کرنے سے پہلے "اسلام" کی اس تعلیم کو بھی دیکھ لیتے جو اس نے اپنے متبعین کو دی ہے۔ اس نے اس حالت میں عورت کو مجبور سمجھ کر یہ حکم دیا ہے۔ کہ مرد اس عورت کو بھی اسی سابقہ آرام و آسائش کے ساتھ رکھے اور دوسری شادی کر کے اولاد کی تمنا پوری کرے۔ مگر ہمیشہ اس کا خیال رہے کہ

دوسری شادی کرنے کے بعد پہلی عورت کے آرام و آسائش میں کسی قسم کا فرق نہ آنے پائے۔ اور نہ کسی قسم کی دشمنی و حق تلفی ہو۔  
ورنہ مرد لنگارت ہوگا۔

اب دیانند جی کے پیرو۔ ان دونوں تعلیموں کا موازنہ کریں اور دیکھیں کہ کس تعلیم نے دنیا کو تہذیب و شائستگی کا سبق دیا۔

اسی طرح سوامی جی کی اس تعلیم پر غور کر لیجئے کہ "اولاد ہو کر مرتبہ پائے۔ تو دسویں برس اور جب اولاد پیدا ہو اور لڑکیاں ہی ہوں لڑکے نہ ہوں تو گیارہویں برس تک انتظار کر کے اس عورت کو چھوڑ دے۔ اس میں بھی غریب عورت مشیت کے لگے مجبور اور اس کو چھوڑنا سراسر نا انصافی اور ظلم ہے۔

۱۳، اور جو بد کلام بولنے والی ہو تو جلد ہی اس عورت کو چھوڑ کر دوسری عورت سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے۔ اسی طرح اگر مرد نہایت تکلیف دہندہ ہو تو عورت کو چاہئے کہ اس کو چھوڑ کر دوسرے مرد سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے۔ اور اس بیابے خاوند کی وارث کرے۔

اگر عورت کی اس بد کلامی کے علاج کو کوئی فلسفی دیکھے گا تو معلوم



نہیں۔ وہ سوامی دیانند کی معصومیت اور بھولے پن کے متعلق کیا رائے قائم کرے گا۔ بہر حال آپ نے عورت کی بد مزاجی کا اچھا سیدھا سا دہا نسخہ بتا دیا۔ قربان جائے آپ کی اس عقل و فراست اور دماغ کے جس میں بھولے سے بھی کوئی معقول بات آتی ہی نہیں۔ اور سچ تو یہ ہے۔ کہ معقول بات کی ضرورت بھی نہیں۔ متبعین کون سے عقل مند ہیں +

اگر سوامی دیانند نے اسلامی تعلیم کا فتور اسابھی مطالعہ کیا ہوتا تو شاید وہ ایسی مہمل اور ناممکن العمل باتیں زبانِ قلم سے نہ نکالتے اور علمی حلقوں میں ان کی تضحیک نہ ہوتی +

سوامی جی کو تعلیم تو یہ دینا چاہیے تھی۔ کہ اگر عورت بد زبان ہو تو مرد نرمی و محبت سے اس پر فتح پائے کوشش کرے کہ محبت و حلم کے آگے یہ تمام باتیں اس طرح اڑ جاتی ہیں۔ جس طرح آفتاب کے سامنے شبنم۔ رسول اکرم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ عورتوں کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کرو کہ وہ خمیدہ ہڈی کی طرح ہیں اگر ان سے سختی کی جائے گی تو وہ ٹوٹ جائیں گی۔ اب اس تعلیم کا اس دشت انگیز تعلیم سے موازنہ کر کے بتاؤ کہ کون سی مناسب اور فطرت انسانی کے

موافق ہے۔

سوامی جی کا مرد کو عورت کی چڑچڑاہٹ دور کرنے کے لئے  
یہ علاج بتاتا کہ اس کی بجائے کسی دوسری عورت سے نیوگ کیا جائے  
جتنا ہر حیثیت سے لغو اور مہمل ہے۔ جس کی نزدیک ایک بچہ بھی  
نسائی کے ساتھ کر سکتا ہے۔ سوامی جی کے ذہن میں یہ بات نہ  
آئی کہ وہ مرد کو اس عورت کے خلاف جو دوسری عورت سے تعلق  
پیدا کرنے کا علاج بتا رہے ہیں۔ وہ اس مرض کو اور زیادہ بڑھاؤنگا  
یا کم کرے گا۔ عورت کی بد مزاجی اس نئے تعلق کو دیکھ کر جانی رہی  
یا اور زیادہ بڑھ جائے گی۔

اسی طرح سوامی دیانند کی یہ تعلیم کہ اگر عورت بیمار ہو تو مرد دوسری  
عورت سے نیوگ کر کے اولاد حاصل کرے۔ حقیقت میں سوامی جی  
کا یہ نسخہ بہت ہی تیرہ ہدف ہے کہ نہ مرض رہے، نہ نہ مریض۔  
کیونکہ جب مرد کسی دوسری عورت سے تعلق پیدا کرنے کا تو خواہ مخواہ  
وہ بیمار اسی کوفت ہی میں حل حل کر رہا ہے گی۔

دہم، جب خاوند اولاد پیدا کرنے کے ناقابل ہو۔ تب وہ اپنی عورت  
کو اجازت دے کہ اسے نیک بخت اولاد کی خواہش کرنے والی عورت  
مجھے سے علاوہ دوسرے خاوند کی خواہش کرے۔ کیونکہ اب مجھ سے



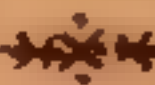
اولاد نہ ہو سکے گی۔ تب عورت دوسرے کے ساتھ نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے۔ لیکن اس بیابے عالی حوصلہ خاوند اس عالی حوصلگی کا کیا کہنا، کی خدمت میں کمر بستہ رہے۔ ایسے ہی عورت بھی جب بیماری وغیرہ میں پھنس کر اولاد پیدا کرنے کے ناقابل ہو تب اپنے خاوند کو اجازت دے کہ اے مالک آپ اولاد کی امید مجھ سے چھوڑ کر کسی دوسری بیوہ عورت سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کیجئے۔

سوامی جی کی اس تعلیم سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ نیوگ صرف حصول اولاد کے لئے جائز ہے۔ نفسانی خواہشات کو اس میں مطلق دخل نہیں۔ کیونکہ اس قسم کی پدائیتیں ستیارتھ پرکاش میں اور بھی بہت سے مقامات پر ملتی ہیں۔ مگر افسوس ہے کہ سوامی جی کا حافظہ بھی بہت کمزور تھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنی مندرجہ بالا تعلیم کی خود ہی تردید کر دی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”اگر حاملہ عورت سے ایک سال تک صحبت نہ کرنے کے عزم میں مرد سے یاد ائم المریض مرد کی عورت سے نہ رہا جائے۔ تو کسی سے نیوگ کریں۔“

اس پدائیت سے یہ صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حصول اولاد کے علاوہ۔ شہوت پرستی و ہوسناکی کے لئے بھی نیوگ کی اجازت

ہے۔ جس کی ہمارے آریہ سماجی کسی طرح بھی کوئی تحویل نہیں کر  
 سکتے۔ کیونکہ مرد کی عورت حاملہ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اگر اس حالت  
 میں کسی دوسری عورت سے بیوگ کیا جائے گا تو وہ اولاد کے  
 لئے نہ ہوگا، بلکہ محض نفسانی خواہش کے لئے۔  
 میں نہیں چاہتا کہ بیوگ جسے شرمناک مسئلہ کو اور زیادہ  
 عریاں کیا جائے۔ اس لئے ہی اختیار پر اس کو ختم کرتا ہوں۔  
 ورنہ ابھی بہت کچھ لکھنے کی گنجائش تھی۔





# قربانی کا جو روپ ہے

”دھرم شاستر میں ہے کہ جو حیوان منتر پڑھ کر شاستر کے حکم کے موافق  
 ذبح کیا جائے، اس کو برہمن ہمیشہ کھائے۔ اور جو بغیر منتر کے مارا جائے  
 اس سے پرہیز کرے۔“ (ادھیان ۵ اشلوک ۳۶) آگے چل کر اسی  
 شاستر میں حسب ذیل حکم ملتا ہے۔

”شاستر کی رو سے جو گوشت کھانے جائز ہیں۔ ان کو جو شخص  
 نہیں کھاتا وہ اگلے جنم میں اس جرم کے عوض اکیس دفعہ حیوان  
 بنتا ہے۔“ (ادھیان ۳-۵ اشلوک ۳۵)

ہم نے بار بار دیکھا ہے کہ جب آریہ سماجی ہر قسم کے دلائل سے  
 عاجز ہو جاتے ہیں۔ تو یہ کہنے لگتے ہیں۔ کہ حیوتہیا کسی حال میں بھی  
 جائز نہیں ہو سکتی۔ درحقیقت یہ لوگ خود اپنے مذہب کی تعلیم  
 سے ناواقف ہیں۔ ورنہ اس قسم کے مہمل اعتراضات کبھی  
 نہ کرتے۔

ہندوؤں کی تاریخیں شاہد ہیں کہ خود رام چندرجی اکثر برن کا شکار  
تیر و کمان سے کھیل کرتے تھے اور کوئی سواتھی سنیا سی آج ان کے  
اس فعل کو برا نہیں جانتا۔

شاستریں قربانی کا ذکر بڑی شد و مد کے ساتھ ہے۔ اور اس  
کی بہت تاکید کی گئی ہے۔ نفسشن صاحب کی تحقیقات کے بموجب  
جواہل ہنود کی مسلمہ کتب پر معنی ہے۔ بیل کے گوشت کی بہت فضیلت  
آئی ہے۔ اور اس جانور کی قربانی میں سب سے زیادہ ثواب  
ہے۔

مہا بھارت میں لکھا ہے۔ کہ راجہ دت دیو نے اپنے جگ میں  
گائے کی قربانی کی۔ علاوہ اس کے ویدوں میں نہایت تفصیل  
کے ساتھ قربانی کے احکامات موجود ہیں۔ خصوصاً رگ وید اور  
یج وید تو صرف اسی لئے ہیں۔ کہ وہ قربانی کے وقت پڑھے جائیں۔  
براہمنہ میں قربانی کے طریقے اور جزوی احکامات نہایت وضاحت  
کے ساتھ موجود ہیں۔ اور یہ وہ کتابیں ہیں جنہیں تمام ہندو  
الہامی مانتے ہیں۔ اور جن پر ان کے مذہب کی بنیاد ہے۔  
انڈین ایرین میں مسٹر راجندر دلال منتریل۔ ایل دی  
سی۔ آئی۔ اے۔ لکھتے ہیں۔ کہ ہندوؤں میں قدامت سے مختلف



قسم کی قربانیاں جاری تھیں۔ اور انہیں گوشت کی بہت ضرورت تھی۔ چنانچہ ہر قسم کے جانور ایک کثیر تعداد میں مہیا کئے جاتے تھے۔ جو ہر دیوتا کے لئے الگ الگ قربانی کے لئے مقرر تھے۔ اور حسب قاعدہ ذبح کئے جاتے تھے۔ چنانچہ مصنف مذکور یجر وید کے براہمنہ سے ثابت کرتے ہیں۔ کہ مختلف دیوتاؤں کے لئے کس کس طرح کی قربانی مقرر تھی۔ ان کی اصل عبارت حسب ذیل ہے۔

”کامیاسٹس یعنی چھوٹی قربانی میں ایک چھوٹے قد کا بیل۔ وشنو کے لئے ایک جھکے ہوئے سینگ کا بیل جس کی پیشانی پر چمکدار سفید نشان ہو۔ اندر کے لئے ایک سفید جھکے ہوئے سینگ کا سائڈ۔ اس کے علاوہ انہیں اندر کے لئے بہ حیثیت اس کے کہ وہ دشمنوں کو تباہ کرنے والا تھا۔ یا بہ حیثیت قابض بجلی ایک پہلہ گائے۔ وشنو اور ورنیا کے لئے ایک ایسی گائے جس کا بچہ انبی مہیا ہوا ہو۔ اوشدھیا کے لئے ایک ایسا سائڈ جس کو پہلے کسی شادی یا خوشی کے موقع پر نامزد کر کے مقدس کر لیا گیا ہو۔ الگنی اور اندر کے لئے ایک عمدہ اور فریبیل۔ برہمپتی کے لئے ایک سیاہ گائے۔ پوشن کے لئے ایک ایسی گائے۔ جو صرف ایک مرتبہ بچہ جنی ہو۔ والیو کے لئے دو رنگ والی گائے۔ ستھرا اور ویرونا کے لئے ایک

سُرخ گائے روزا کے لئے ایک سفید بھد گائے۔ سرخا کے لئے ایک  
 فربہ گائے وغیرہ وغیرہ (از میٹاریہ برہمنہ ۱۱ صفحہ ۴۵۸) ملاحظہ ہو۔  
 انڈوارین جلد ۱۔ مطبوعہ ۱۸۸۱ء مصنفہ جند رولال، مترجم ۲۶۱  
 انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا میں بھی جو مضمون زیر عنوان گاؤ کشی  
 لکھا گیا ہے۔ اس میں بھی ہندو مصنفین کے حوالے سے یہ ثابت  
 کیا ہے کہ یہودیوں کی طرح ہندوؤں میں بھی قدیم الایام میں یہ رسم  
 تھی۔ کہ جب کوئی معزز مہمان آتا تھا۔ تو نہایت فربہ بچہ اس  
 کے لئے ذبح کیا جاتا تھا۔

اب تک جو کچھ لکھا گیا وہ مذہبی حیثیت سے تھا۔ مگر اب میں  
 اس مسئلہ پر اقتصادی پہلو سے نظر ڈالتا ہوں۔ کیونکہ عموماً آریہ  
 جب تمام دلائل سے عاجز آ جاتے ہیں۔ تو پھر اقتصادی حیثیت  
 سے یہ کہنے لگتے ہیں۔ کہ دودھ اور گھی کی گرائی کا اصلی سبب گاؤ  
 کشی ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے۔ کہ ان کا یہ کہنا کہاں تک حق  
 بجانب ہے۔

### گاؤ کشی اقتصادی حیثیت سے

(۱) یہ امر مسلم ہے کہ عموماً وہی مویشی خوراک کے لئے ذبح کئے  
 جاتے ہیں۔ جو بڑے اور ناکارہ ہونے کی وجہ سے یہ تو افزائش نسل



کے کام آسکتے ہیں۔ نہ کھیتی کے اور جن کو ان کے مالک جو زیادہ تر بندہ ہوتے ہیں۔ خرچ خوراک سے تنگ آکر ان سے سبکدوش ہونے کے لئے قصائیوں کے ہاتھ بیچ ڈالتے ہیں۔ اگر یہ تمام جانور مقدس سمجھ کر پالے جائیں تو بارہ سال کے اندر ان کی تعداد کروڑوں تک پہنچ جائے گی۔ جس سے حسب ذیل دو نتائج مرتب ہوں گے۔  
 (الف) چارہ جو اس وقت بھی گراں ہے۔ بانگ کے بڑھ جانے سے اور بھی کم یاب و گراں ہو جائے گا۔ اور اس کا یہ اثر ہوگا کہ کام کرنے والے مویشی جنہیں اس وقت بھی بدقت خوراک ملتی ہے۔ بھوکے مرنے لگیں گے۔ اور ان سے کھیتی اور افزائش نسل کے وہ فوائد جو بحالت موجودہ حاصل ہوتے ہیں۔ بہت کم حاصل ہو سکیں گے۔

یہ ممکن ہے۔ کہ ان دیوتاؤں کی پرورش کے لئے لاکھوں بیگھ رقبہ جس میں اب غلہ پیدا ہو رہا ہے۔ محض چری کی کاشت یا چراگا ہوں کے لئے مخصوص کر دیا جائے۔ لیکن اس صورت میں اناج کی پیداوار میں خواہ مخواہ کمی واقع ہوگی اور اس کا نرخ بہت بڑھ جائے گا۔ جو انسانوں کے لئے ایک مصیبت عظیم ہوگی۔

اب کروڑوں مولشیوں کی خوراک کا بار ملک پر بلا وجہ پڑے گا  
 ورنہ ان کی ذات سے کوئی نفع حاصل نہ ہوگا۔

۱۔ گاؤں کشی کی بدولت اس قسم کے مولشی جو محض بے کار ہیں  
 ملک کے لئے دولت مند یا ذریعہ بنتے ہیں۔ مسلمان انہیں خوراک  
 کے کام میں لاتے ہیں۔ ان کا خشاک کیا ہوا گوشت۔ ان کی  
 کھامیں۔ ان کی چربی۔ ان کی ہڈیاں۔ ان کے سینک۔ ان کا  
 خون دیگر جانک کو بھیجتے ہیں۔ جن کی قیمت کا کروڑوں روپیہ ہمارے  
 ملک میں آتا ہے۔ اب کوئی علم الاقتصادی ماہر ہمیں سمجھائے کہ  
 ان بے شمار مولشیوں کی پرورش کا بار ملک پر ڈالنا بہتر ہے۔ خصوصاً  
 تب کہ ان کے وجود سے بچا نقصان کے لچے فائدہ نہیں۔ یا ان کو  
 ذبح کر کے ان کے جسم کے ہر جزو سے فائدہ اٹھانا۔

۲۔ انسداد گاؤں کشی سے جوتہ۔ چمڑا۔ بستر بند۔ ہینڈ بیگ اور جملہ  
 سامان چرمی جو زیادہ تر ہمارے سماجی دوست استعمال کرتے ہیں۔  
 ہڈیاں تیار ہو جائے گا۔ جو کسی طرح ان کے لئے مفید نہیں۔  
 یہ یہ کہنا بالکل غلط ہے۔ کہ گاؤں کشی کی وجہ سے ملک میں گھی  
 دودھ اور ان ہو گیا۔ اگر اس پر غور کیا جائے تو معلوم ہو جائے گا۔ کہ اس  
 گرائی کا دار و مدار گاؤں کشی پر نہیں ہے۔ کیونکہ عموماً بیس فی صدی ایسی



چھوٹی نسل کی گائیں ہیں۔ جو مطابق دودھ نہیں دیتیں۔ اور اگر  
 دیتی بھی ہیں تو وہ صرف ان کے بچوں کے لئے کافی ہوتا ہے۔ بڑی  
 بڑی نسل کی گائیں وہ بھی زیادہ سے زیادہ دوسیر سے چھ سیر تک  
 دودھ دیتی ہیں۔ اور پھر لطف یہ کہ دودھ ہلکا ہونے کی وجہ سے  
 اس کا گھی بھی نہیں نکالا جاتا۔

بخلاف اس کے بھینس تیس تیس سیر تک دودھ دیتی ہے  
 اور چھ سیر سے تو کم کی کوئی بھینس ہوتی ہی نہیں۔ چونکہ اس کا  
 دودھ گاڑھا ہوتا ہے۔ اور اس میں گھی کی مقدار زیادہ ہوتی ہے۔  
 اس لئے عام طور پر اسی کے دودھ کا گھی نکالا جاتا ہے۔ اس لئے  
 ہم آریہ سماج کو مشورہ دیتے ہیں۔ کہ اگر وہ بجائے۔ گھی رکھشا  
 کرنے کے بھینس رکھشا شروع کر دے تو ملک کے لئے ہر  
 اعتبار سے موزوں ہوگا۔



# شدہ کی حقیقت

آریہ مذہب میں کسی کی شدہ ہی جائز نہیں  
 آج تمام ہندوستان میں شدہ کا باز رگرم ہے۔ بنگالہ اس پر کسی قوم  
 کو کوئی اعتراض کی گنجائش نہیں۔ اس لئے کہ جس طرح ایک مسلمان و  
 عیسائی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ احسن طریقے سے کسی شخص کو اپنے  
 مذہب کی دعوت دے۔ اسی طرح ایک آریہ کو بھی یہ حق حاصل ہے  
 کہ وہ دوسروں کو اپنے مذہب میں شامل کرے۔  
 مگر دیکھنا یہ ہے کہ آیا اس کا مذہب بھی اپنے میں دوسروں  
 کو شامل کرنے کی اجازت دیتا ہے۔ یا نہیں۔ یا صرف دنیاوی غرض  
 و نفع کے لئے ایسا کرنے پر آمادہ ہوا ہے۔  
 اب ہم اسی معیار پر آریہ سماج کی موجودہ شدہ کی گواہی چاہتے  
 ہیں۔ کہ آیا آریوں کی شدہ ہی حال کی اخراج ہے۔ یا ویدوں کی قدامت  
 کی طرح یہ بھی قدیمی ہے۔ اور ان کے بزرگوں کا بھی یہی قاعدہ تھا۔



اور مذہبی کتابیں دیدہ سمرتی بہر ان وغیرہ ایسا کرنے کا حکم دیتے  
ہیں۔ یا نہیں۔ اگر آریہ سماج کی مسلمہ کتب اور ان کے بزرگوں  
میں اس کی مثال ملتی ہو تو چشم مارو شن دل ماشاؤ پھر ہمارے  
لئے اس میں برا ماننے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

مگر افسوس کہ آریہ سماج کی تمام مذہبی کتابوں میں کسی دوسرے  
شخص کو شدہ ہی کو کے اپنے میں شامل کرنے کا اشارہ گو کناینہ بھی  
کوئی حکم نہیں ہے۔ اور نہ ان کے بزرگوں میں اس کا کوئی نمونہ  
موجود ہے۔ جس کے بعد خواہ مخواہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آریوں نے  
جس راہ اپنے مذہب کے خلاف شروع کیا ہے۔ اور قطعی انہیں  
اپنی اس مذموم حرکت سے باز آجانا چاہئے۔ اور اگر انہیں اس اصول  
سے ایسی ہی محبت ہے۔ کہ وہ اسے ترک نہ کر سکتے ہوں۔ تو پھر  
انہیں کسی ایسے مذہب کو تلاش کرنا چاہئے۔ جس میں اس عمدہ تہ  
کا تعلیم و شکسا پائی جاتی ہو۔ ورنہ تمہاری یہ شدہ ہی سوائے اس  
کے اور کوئی معنی نہیں رکھتی کہ تم اس کے پردے میں سیاسی  
فائدہ اٹھا کر مطلب نکل جانے کے بعد ان شدہ ہی شدہ لوگوں  
کو پھر دھکیل کر نکال دو۔ چنانچہ اخبار عام اور دیگر سناتی پنڈت  
صاف صاف یہ کہ چکے ہیں۔ کہ ہم شدہ شدہ لوگوں سے کسی قسم کا تعلق

نہیں رکھ سکتے۔ یعنی نہ ان کے ساتھ کھا سکتے ہیں اور نہ  
شادیاں کر سکتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ وہ اس مسئلہ میں مجبور بھی ہیں۔ اس لئے  
کہ ان کا مذہب انہیں یہی حکم دیتا ہے۔ ہم یہاں تفصیل کے ساتھ  
وہ تمام احکامات درج کرتے ہیں جن میں کسی غیر ہندو کو ہندو بنانے  
کی ممانعت کی گئی ہے۔

جنگوان منوکا وہا شلوک۔ جسے سوامی دیانند نے ستھارتھ  
پرکاش باب نہم کے اخیر میں تلخ کا ثبوت پیش کرتے ہوئے نقل  
کیا ہے۔ ہم بھی یہاں پر بعض نتائج کے لئے درج کرتے ہیں۔  
”شری جی کرم۔ دوشیر۔ پانی تسہاوتاں سروہ، واج کیہ  
پکش مرگیاں مانسرت جاتی تام“ (منو۔ ۱۲-۹)  
ترجمہ۔

جو شخص بذریعہ جسم چھری سے دوسرے کی عورت کے ساتھ  
مباشرت یا نیک آدمیوں کی ہلاکت وغیرہ کا کام کرتا ہے۔ اس کا  
جسم۔ درخت وغیرہ۔ غیر متحرک قالبوں میں ہوتا ہے۔ زبان سے  
کئے ہوئے پاپوں کا غرض۔ پرند اور مرگ درجنگلی چوپائے وغیرہ  
کا قالب۔ اور مٹی سے کئے ہوئے پاپوں کے بارے چندال

وغیرہ کا جسم ملتا ہے ۔

دستہار تھ پر کاش سمولاس نہم ص ۳۳۳ ایڈیشن اردو سوسائٹی ۱۹۵۸ء

تشریح :-

جو شخص جسم کے ذریعہ چوری سے کسی دوسرے شخص کی عورت سے مباشرت کرے یا نیک آدمیوں کی ہلاکت کا باعث ہو جس کا جسم درخت وغیرہ غیر متحرک قالبوں میں ہوتا ہے اور زبان سے کئے ہوئے پاپوں کے عوض پرند اور مرگ وغیرہ کے جنم میں جاتا ہے اور مٹی سے کئے ہوئے پاپوں کے عوض چندال کا جنم ملتا ہے ۔

”منو“ ۱۲-۹

اگرچہ جھگوان منو نے یہ شلوک جنم کے متعلق فرمایا ہے۔ لیکن دیانند نے اس کو ایک خاص مسئلے کے طے کرنے کے لئے ذیل کا ترجمہ کیا ہے۔ یعنی

”جو شخص بذریعہ جنم کے دوسرے کی عورت سے مباشرت کرے وہ درخت اور نباتات وغیرہ کے قالبوں میں ڈالا جائے گا۔ اور زبان سے کئے ہوئے پاپوں کے عوض پرند اور چوپائے وغیرہ کا جنم ملے گا۔ اور من سے کئے ہوئے پاپوں کے عوض لگے جنم میں چندال کا جنم ملے گا۔“



اب جبکہ۔ بقول منوجی وسوامی دیانند ان کے ایشور نے جنم کے  
 متعلق یہ حدود قائم کر دی ہیں۔ تو پھر کسی شخص کو کیا حق و اختیار ہے  
 کہ وہ ایشور کے خلاف اس کے مقررہ اصول میں رد و بدل کرے۔  
 اگر کوئی شخص چنداں ہے۔ تو بقول منوجی اور سوامی دیانند جی  
 وہ اپنے چھپے کرموں کی سزا بھگت رہا ہے۔ اور ایشور نے اسے  
 سزا بھگتنے کے لئے یہ جنم دیا ہے۔ اب ذرا آریہ سماجی اس پر غور  
 کریں کہ جس چنداں کو پریشور نے سزا بھگتنے کے لئے پیدا کیا ہے  
 کہ اسے شدید کر کے وہ اس سر و شکستی مان ایشور کی مخالفت نہ  
 کریں گے۔ ہاں شاید ان کے دل میں یہ خیال گزرے کہ شدید  
 کے متعلق ہماری فلاں کتاب میں اجازت ہے۔ اور فلاں رشی  
 کا قول ہے۔ لیکن یہاں پر سوال یہ ہے۔ کہ کیا کسی رشی دہنی  
 کی تحریر و کتاب خدا کے فعل و حکم کو توڑ سکتی ہے۔ نہیں۔ مگر گزشتہ  
 ایشور کا فیصلہ دنیا کی کوئی طاقت نہیں بدل سکتی۔ تو پھر کوئی  
 رشی یا مہنی اس شخص کو جسے خدا نے چنداں بنایا ہے۔ کس طرح  
 برہمن بنا سکتا ہے۔

دوم۔ جب ایشور بقول منوجی مہاراج اور سوامی دیانند۔  
 کسی شخص کو چوری یا بدکاری کی بدولت درخت وغیرہ کی جوان

میں ڈال دیتا ہے۔ تو کیا دنیا میں کوئی ایسی طاقت ہے جو اس درخت کو شہدہ کر کے پرند و چرند بنادے۔ میرے خیال میں درخت کا پرند و چرند بنانا تو بہت بڑی چیز ہے۔ کسی اٹلی کے درخت کو سنلرے کا درخت بھی نہیں بنایا جاسکتا۔

جب درختوں کی صورت و اصلیت نہیں بدل سکتی تو پھر کسی چنڈال کو برہمن کون بنا سکتا ہے۔ اس لئے کہ درخت بھی بڑے کرموں کا نتیجہ ہے اور چنڈال بھی بڑے کرموں سے چنڈال ہے پنہاں نوعیت دونوں ایک ہیں۔ اس لئے اگر یہ سماج کسی چنڈال کی شہی کرنے سے پہلے ستیا رتھ پر کاش کو بدال ڈالیں منوجی فرماتے ہیں۔

”سٹھا دراہ کرم کیا سچ منسپاہ سرپاہ کچھاپاہ  
پسوشچ۔ مرگا شچو جگنیاں تامن گیتہ“

(منو ۱۲ - ۲۴ شلوک)

ترجمہ:-

”جو نہایت درجہ کے متوگی ہیں۔ وہ غیر متحرک مثلاً درخت وغیرہ کیرٹے مکوردوں۔ پھلی۔ سانپ۔ کچھوے۔ موشی اور جھٹلی چویاے وغیرہ کا جنم پاتے ہیں۔“

”ہستی نئج ترنگا شج شود را یلمچا، ننج گر متیاء  
ہنسا و یا گرہ برا ما شج مدہما تاسی گیتھ“  
(منوچہم)

ترجمہ:-

”جو متوسط درجے کے متوگی ہیں۔ وہ ماحقی۔ گھوڑا۔ شودر  
ہنچے اور قابل خدمت کام کرنے والے سوار کا جنم پاتے ہیں۔“  
اب آریوں کا یہ کہنا کہ شودر وغیرہ جنم سے نہیں ہوتے بلکہ کرام  
سے ہوتے ہیں۔ غلط ہے۔ ورنہ منوچی مہاراج گھوڑے۔ ماحقی۔  
وغیرہ کے ذیل میں شودر کا ذکر نہ کرتے۔ کیونکہ شودر اور گھوڑے  
وغیرہ کا جنم پانے والے ایک ہی سے گنہگار ہیں۔ اور دونوں کے  
گناہ کی نوعیت ایک ہے۔ البتہ سزائیں اور جنم مختلف ہیں۔ یعنی  
کسی متوگنی کو شودر کا جنم دے دیا گیا۔ اور کسی کو گھوڑے وغیرہ کا۔  
اگرچہ گناہ دونوں کے ایک ہی ہیں۔

اب بحث یہ ہے کہ جب آریہ گھوڑے۔ گدھے کو شدد کر کے  
انسان نہیں بنا سکتے تو ایک شودر کو شدد کر کے۔ کس طرح۔ برہمن  
چھتری۔ یا کوئی اور بڑی ذات بنا سکتے ہیں۔  
آریہ اس کے مدعی ہیں۔ کہ برہمن یعنی ذاتوں کی تقسیم افعال



سے ہے۔ جہنم سے نہیں۔ یعنی اگر کوئی شخص برہمن کے گھر پیدا ہو کر برے کام کرے تو وہ برہمن نہیں۔ مگر ان کے قبلہ و کعبہ سوامی دیانند اور بھگوان منو کا یہ عقیدہ نہ تھا۔ وہ کہتے ہیں۔ کہ تو کوئی چوٹ کا نتیجہ آئندہ جہنم میں گھوڑا اور شور و رہتا ہے۔ گھوڑے کے ساتھ منشا اس بات کو واضح کرتی ہے۔ کہ ذات جہنم سے ہے۔ نہ کہ افعال و کرم سے۔ کیونکہ گھوڑے اور شور کا گناہ بقول سوامی دیانند ایک ہے۔

اس کے علاوہ کسی شخص کا شرابی۔ بد چلن اور موزی ہونا۔ پہلی زندگی یا اعمال سابقہ کا نتیجہ ہے۔ اور وہ ویسا ہی کرنے پر مجبور ہے۔ تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ آریہ حضرات کیوں دوسروں کو بد چلنی اور زنا کاری سے روکتے ہیں۔ ان کا یہ روکنا ایشور کی مرضی کے سراسر خلاف ہوگا۔ اس لئے کہ خود اسی نے ان کو اپنے سابقہ اعمال کی وجہ سے شراب نوش۔ بد چلن اور موزی بنایا ہے۔ اسی کے ساتھ ایک بات اور سمجھ میں آتی ہے۔ وہ یہ کہ جب کوئی شخص اپنے پچھلے کرموں کی بدولت شراب خوار اور بد چلن بنا دیا گیا تو یقیناً یہ سزا اس کے لئے اور دوسری سزا کا مستوجب ہوگی۔ اور وہ شراب خوار و بد چلنی کر کے اس سے

زیادہ برے جنم میں ڈال دیا جائے گا۔ اور یہ سلسلہ ایسا وسیع اور  
غیر منتهی ہو جائے گا۔ کہ اس غریب کو کبھی نجات نہ نصیب ہوگی  
یا بالفاظ دیگر یوں کہے کہ اگر یہ سملج مذہب میں کبھی کسی کی نجات  
ہی نہیں ہے۔ اس سے زیادہ حیرت اس بات پر ہے۔ کہ اول  
درجہ کے زانی اور شراب خوار کو شودروں پر ترجیح دی گئی۔  
کیونکہ شراب خوار اور زانی اپنے اور اعلیٰ درجے کے متوگنی ہیں۔  
اور شودر متوسط درجے کے۔

بہر حال بقول سوامی جی اور جگوان منو۔ شودروں سے شرابی  
اور زانی افضل ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ ایک شودر کبھی  
اعلیٰ درجے کے متوگنی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ اسے شہ  
کر کے برہمن۔ چھتری۔ یا مہاتما بنانے کی کوشش کی جائے۔  
جہلا ملاشچو پرشاستر برتیاہ۔ دیوت  
پان پر سکتا سچ جگنیہاں راجی گیہ۔

ترجمہ:-

جو شیخ رجوگنی ہیں۔ وہ تلوار وغیرہ سے ہلاک کرنے والے یا  
کدال وغیرہ سے کھودنے والے ملاح۔ نٹ۔ ہتھیار بند نوکر اور  
شراب وغیرہ کی عادت میں مبتلا ہوتے ہیں۔ ایسے ایسے جنم پانا۔

جو گن کا نتیجہ ہوتا ہے۔

اب شور کیجئے۔ کہ نہٹ۔ شراب خوار۔ ہتھیار بند مزدور وغیرہ بھی  
سوامی جی نے جہنم سے مقرر کئے ہیں۔ لیکن افسوس ان کے مبلغین  
پر کہ وہ سوامی جی کے خلاف ایسے لوگوں کو جہنمی نہیں بلکہ کرمی کہتے  
ہیں۔ اور خدا کے خلاف انہیں شدھ کرنے کے لئے تیار ہیں۔

رجہ منہ چھتری۔ اچھوا گیان چوپرو  
تھایا ویدہ پرو مانا پھر۔

ترجمہ:-

جو متوسط درجے کے تو گنی ہوتے ہیں۔ وہ سماج کھشتری  
ورنستھ (صاحب سیف) راجاؤں کے پروہت مقدمہ بازی کرنے  
والے سفیر اور وکیل۔ بیرسٹر اور جنگی محکمہ کے افسر کا جہنم پاتے ہیں۔  
اس میں سوامی دیانند نے معمولی جہلی آدمی کو ایک راجہ کو  
تشبیہ دی ہے۔ اور مقدمہ بازی کرنے والوں کو وکیل اور بیرسٹر  
بنایا ہے۔ اگر آریہ سماج وکیل یا بیرسٹر بننا چاہتے ہوں۔ تو جھوٹے  
سچے مقدموں کے ٹھیکیدار بن جائیں۔



# آریہ سماج کے منہ سوامی دیا باند

## متعلق ملک عصر کی رائیں کے

بانی آریہ سماج سوامی دیانند کے متعلق یہ کہتا کہ انہوں نے آریہ سماج کی بنیاد ویدوں کی تعلیم پر رکھی تھی۔ مگر اس خطبہ حقیقت یہ ہے کہ سوامی جی نے ویدوں کو اسلامی تعلیم کا پیوند لگا کر نئے وید بنانے کی کوشش کی تھی۔ مگر چونکہ مذہب تراشا انسان کا کام نہیں ہے اس لئے ہمارے سوامی صاحب بہک گئے۔ چنانچہ جب انہوں نے اپنی تفسیر وید پنجاب گورنمنٹ کی خدمت میں فکرِ تعلیم کے کورس میں داخل کرائے کی غرض سے بھیجی اور پنجاب گورنمنٹ نے اس پر سینٹ کی رائے طلب کی تو پنڈت گربچند جی ہیڈ پنڈت اور نیشنل کالج لاہور۔ پنڈت رنجی شن سیکندرنگر اور نیشنل کالج لاہور۔ مسٹر دانی ایم۔ اے۔ پرنسپل پرنسپل کالج کلکتہ۔ مسٹر گرنٹ ایم۔ اے۔

مترجم ہر چار وید اینڈ پرنسپل ہندو کالج بتارس نے بالاتفاق یہ  
رائے ظاہر کی تھی کہ دیانند کا من گھڑت ترجمہ ویدوں کا ترجمہ نہیں  
ہے۔ بلکہ اس نے اپنے نئے وید بنائے ہیں۔

اس رائے کو سٹن کر پنجاب گورنمنٹ نے سوامی دیانند صاحب  
کی درخواست نامنظور کر دی۔

۲۔ اسی طرح مہاموایا دھیا پنڈت ہمیش چندر رتناسی۔ آئی۔ ای  
پرنسپل سنسکرت کالج کلکتہ۔ پنڈت نوری چند رائے فاضل سنسکرت  
فیلولو پنجاب یونیورسٹی پرنسپل کالج لاہور۔ پنڈت شی شکرپا۔ پنڈت  
بورنگ ایم۔ اے مشہور نامور فاضل سنسکرت ممبئی پرنسپل  
وسابق اورینٹل ٹرانسلیٹر گورنمنٹ ممبئی مترجم رگوید وغیرہ فضلاء  
سنسکرت نے بالاتفاق اس بات پر اپنی رائے کا اظہار کیا کہ پنڈت  
دیانند ایک ابن الوقت شخص ہے۔ جس نے ویدوں کا انٹرنٹ  
اور من گھڑت ترجمہ کیا ہے۔

۳۔ جرمن کے مشہور فاضل سنسکرت پروفیسر میکسمولر جن کو سوامی  
دیانند صاحب۔ موکھش مل (نجات یافتہ) لکھا کرتے ہیں۔ اور  
آریہ لکچرار تو آج تک اپنے لکچروں میں ویدوں کے متعلق ان کی  
رائے کو خیر پیش کرتے ہیں۔ وہ اپنے مضمون

A reputation of the 'Salyarth-  
Parthasia' of Pindit Dayanand.

میں لکھتے ہیں:-

"It is possible that Dayanand ji  
can get triumph for a while in his  
free supports for 'Vedic' principals  
but it is not wrong to say that  
the wind of 'western' civilization  
will extinguish soon his burning  
lamp."

ترجمہ:-

اگرچہ یہ ممکن ہے کہ دیاتند جی کی بے بنیاد کوشش جو وہ ویدوں  
کے اصولوں کے لئے کر رہے ہیں کچھ عرصہ کے لئے اس میں کامیاب  
ہو جائیں۔ مگر یہ کہنا غلط نہیں کہ مغربی تعلیم و تہذیب کی تیز رفتاری  
دیاتند کی ان کوششوں کو چرخ گل کر دے گی۔  
مہاتما گاندھی کی رائے

ہم میں شک نہیں کہ دیاتند ایک بہادر آدمی ہیں۔ لیکن انہوں



نے ہندو دھرم کو تنگ کر دیا ہے۔ میں نے آریہ سماج کی مقدس کتاب  
 ”ستیا رتھ پرکاش“ کو پڑھا ہے۔ جب میں یرودا جیل میں تھا۔ تو میرے  
 پاس تین نسخے بعض دوستوں نے بھیجے تھے۔ اتنے بڑے مصلح کے  
 قلم سے ستیا رتھ پرکاش جیسی نایوس کن کتاب کا لکنا صد درجہ افسوسناک  
 بات ہے۔ سوامی دیانند کا دعویٰ ہے کہ میں سوائے حق کے اور کسی  
 چیز کا وکیل نہیں ہوں لیکن انہوں نے غیر محسوس طریقے پر جین دھرم  
 اسلام۔ مسیحیت اور خود ہندو دھرم کے متعلق بہت سی غلط بیانیوں  
 کی ہیں۔ جن لوگوں کو ان مذاہب سے کچھ بھی واقفیت ہے۔ وہ  
 محسوس کریں گے۔ کہ اس زبردست مصلح نے کس قدر غلط واقعات  
 لکھے ہیں۔

انہوں نے روئے زمین کے رواد ترین مذہب ہندو دھرم  
 کو تنگ کرنے کی کوشش کی ہے۔ اگرچہ وہ بظاہر بہت شکن تھے۔  
 لیکن بت شکنی کو نہایت قابلیت کے ساتھ تقدیس کا جامہ پہنایا  
 ہے۔ اس لئے کہ انہوں نے ویدوں کے الفاظ کو بتوں کا رتبہ  
 دے دیا ہے۔

# سوائی دیانتد کے متعلق

## خود آریہ حضرات کی رائے

اب میں چاہتا ہوں کہ بعض ان مشہور آریوں کی رائے لکھوں جو  
 انہوں نے دیانتد کے متعلق ظاہر کی ہیں۔ پرتہ پنچہ لالہ لاجپت رائے  
 صاحب جس وقت انہیں آریہ سماج سے ایک گہری محبت تھی۔  
 اپنی تصنیف دیانتد کی سوانح عمری میں ان کے متعلق اس طرح لکھتے ہیں  
 "میں بھی طرح معلوم ہے کہ سوائی دیانتد سرسوتی نے اپنے جیون  
 زندگانی میں کئی مرتبہ اپنی رائیں تبدیل کی ہیں۔ ایک وقت تھا کہ  
 وہ شومست کو پرانی پاؤں (تاکیم دھارو) نہرتے تھے۔ اور رورکشی  
 رکھتے تھے۔ پھر ایک وقت ایسا آیا کہ وہ ان کا گھنڈن  
 لہنے لگے۔ ایک وقت ایسا بھی تھا کہ وہ نجیات کو میعاد ہی نہیں دیتے  
 تھے۔ (دیکھو مباحثہ چاند پرم) پھر ایک وقت ایسا آیا کہ انہوں نے  
 اپنی رائے تبدیل کر دی۔ کون جانتا ہے کہ اگر وہ زندہ رہتے

تو اپنی زندگی میں اور کیا کیا تغیر و تبدل کر جاتے۔ جتنی عمر بڑھتی جاتی ہے  
 اتنا ہی علم و تجربہ بھی بڑھتا جاتا تھا۔

مہا پرشول کا جیون ہندی نمبر ۱۳۴  
 ایک اور فاضل اُریہ پنڈت نردیو شاستری جنہوں نے اُریہ سماج  
 کی تاریخ کے نام سے ایک حصہ شائع کیا ہے۔ اور جو مہا ودیا لہجہ  
 کے پرنسپل رہ چکے ہیں۔ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔  
 ”سوامی جی کا مقصد کوئی نیا مذہب چاہنے کا نہیں تھا۔ ان کو  
 کسی سے کوئی عند نہ تھی۔ بھول چوک لینے دینے کے لئے وہ ہمیشہ  
 تیار رہتے تھے۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ ۸۹ پر لکھتے ہیں۔  
 ”اگر سوامی جی اب تک زندہ رہتے تو یہ بہت ممکن ہے کہ اُریہ  
 سماج کی یہ موجودہ شکل باقی نہ رہتی۔ خود سوامی جی اپنی عمر بڑھنے  
 میں معلوم نہیں کتنا تغیر و تبدل کر جاتے



# آریہ مہاشنوں سے چالیس سوالات

نمبر ۱۔ روح کو دید مجر و مانتا ہے۔ یا مادی۔ اگر مجر و مانتا ہے۔ تو وہ پر مشورے کسی قدر کثیف ہے تو کیا ویدانت فلسفہ دو مجر و چیزوں میں کثافت و لطافت کے فرق کا قائل ہے۔ جیسا کہ دو مادی چیزوں میں اگر قائل ہے۔ تو مہربانی کر کے مجر و کی تعریف بتائیے۔ اگر خدا کے برابر لطیف ہے۔ تو کونسی چیز روح میں علم و قدرت وغیرہ کی کمی کی باعث ہوئی +

نمبر ۲۔ بحوالہ وید بتاؤ کہ ارواح متناہی ہیں۔ یا غیر متناہی۔ دو صورت میں ان غیر متناہی روحوں کے لئے اجسام بھی غیر متناہی ہونے چاہئیں۔ تو اب بتاؤ کہ ویدوی روح اجسام کو غیر متناہی مانتا ہے۔ یا نہیں۔ نیز اس تقدیر پر۔ قدیم اور واجب الوجود کا تعداداً غیر متناہی ہونا جوازم کتاب ہے تو یہ از روئے وید جائز ہے یا ناجائز۔ اگر متناہی ہیں۔ تو بتاؤ کہ دو مادی ذرات جن سے روحوں کا اتصال

ہو متناہی ہیں یا غیر متناہی۔ اگر غیر متناہی ہیں۔ تو ہر ہر ذرے میں  
 ایک ایک ڈالی گئی۔ یا یہ کہ چند ذروں سے ایک جسم تیار کیا گیا۔ اور  
 اس جسم میں روح ڈالی گئی پہلی صورت میں متناہی و غیر متناہی کا برابر  
 ہونا لازم آتا ہے۔ ورنہ ماننا پڑے گا کہ بہتیرے ذرات بغیر روح  
 کے رہ جائیں گے۔ جو پہلی بے قاعدگی ہے۔ نیز اس صورت  
 میں ہر ذرے کا ذی روح ہونا لازم آتا ہے۔ جو بالکل عقل کے  
 خلاف ہے۔ دوسری صورت میں بھی اگرچہ یہ اعتراض ہوتا ہے  
 کیونکہ غیر متناہی چیزوں سے جو مجموعے اور مرکبات تیار کئے جاتے  
 ہیں۔ وہ بھی غیر متناہی ہوتے مگر اس سے قطع نظر کہ اس  
 سوال کا جواب دو کہ یہ اجسام (جو ذرات سے بنے ہیں) تو بہ سبب  
 مرکب ہونے کے حادث ہوئے۔ اور ارواح ہیں قدیم۔ پس نتیجہ  
 یہ نکلا کہ خدا نے شروع شروع قدیم اور حادث چیزوں کو باہم  
 ترکیب دے کر دنیا بنائی۔ حالانکہ مانا جاتا ہے کہ پہلے پہل دو قدیم  
 چیزوں کو خدا نے ترکیب دی۔ یہ بھی بتاؤ کہ ایسا مجموعہ عقل خارج  
 ہے جس کا ایک جزو قدیم ہو اور ایک حادث۔ اگر متناہی ہیں۔ تو  
 اجسام بھی متناہی ہوں گے۔ پس کائنات کا دائرہ محدود ہو جائیگا  
 حالانکہ آج کل ویدانت فلسفہ۔ سائنس جدید کے قدم یہ قدم ہو کر

دعویٰ کرتا ہے۔ کہ کائنات کا دائرہ غیر محدود ہے۔ جس کے صاف  
معنی یہ ہیں کہ اجسام غیر متناہی ہیں۔ نیز متناہی کی شقی پروہانت  
مفسدہ کا یہ خیال صحیح نہیں رہتا کہ بننے سے پہلے غیر متناہی کا کاش  
ذرات سے بھرا ہوا تھا۔ کیونکہ متناہی چیز غیر متناہی کو بھر نہیں  
سکتی۔

ضمیمہ ۳۔ روحیں اگر متعدد ہیں۔ تو ان میں باہم اختلاف بھی  
ہوں گے۔ ورنہ تعدد کیا۔ اب بتاؤ کہ روحوں کے اختلاف  
ذاتی ہیں۔ یعنی ہر روح کی حقیقت دوسری روح کی حقیقت  
سے جدا ہے یا صفاتی۔ اگر ذاتی ہیں تو چند روحوں کی حقیقتیں  
یوں بتاؤ کہ خداں کی یہ حقیقت ہے اور فناں کی یہ۔ جیسا کہ  
ہم بتاتے ہیں۔ کہ انسان کی یہ ہے اور گھوڑے کی یہ۔ نیز  
یہ بتاؤ کہ ان ذاتی اختلافات کا اعمال پر اثر پڑتا ہے یا نہیں۔  
اگر صفاتی ہیں تو بتاؤ کہ جب تمام روحوں کی ذات و حقیقت  
ایک ہے تو ان کے اوصاف کن اسباب سے مختلف ہو گئے  
مگر یہ کہو کہ اعمال کے سبب سے تو اعمال خود منجملہ دیگر صفات  
کے ایک قسم کی صفات ہیں۔ خود ان کے اختلافات پر بھی  
یہی سوال عائد ہوگا یعنی یہ کہ ان کے اعمال کیوں مختلف ہوئے۔



مہر ۴۔ عمل۔ رُوح کے لئے لازم ہے یا نہیں۔ اگر لازم ہے تو کمیتی (نجات) کے بعد رُوح عمل کرتی ہے یا نہیں۔ اگر نہیں کرتی تو عمل لازم کیسے رہا۔ اگر کرتی ہے تو نجات کا زمانہ عمل سے خالی نہ رہا۔ جو آپ کے عقیدے کے خلاف ہے۔ نیز وہ نجات۔ نجات کیونکر کہی جاسکتی ہے۔ جو عمل کی زنجیروں میں جکڑی ہوئی ہو۔ نیز انسان کی موجودہ زندہ کی ہی نجات کے لئے کافی ہے دوسرے جہنم کے ماننے کی ضرورت نہیں رہتی +

مہر ۵۔ رُوح غیر ذی احساس قالبوں مثلاً جمادات و نباتات کو اختیار کرتی ہے یا نہیں۔ اگر اختیار کرتی ہے تو ان قالبوں میں اس کے ذاتی خواص مثلاً علم و غور باقی رہتے ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں تو رُوح کو اپنی سزا کا علم کیونکر ہوتا ہے۔ اور کیا سابقہ گناہوں پر غور کیونکر کرتی ہے۔ اور جب ایسا نہیں ہوتا تو سزا کا فائدہ کیا ہے۔ اگر باقی رہتے ہیں۔ تو موجودہ حالت میں پتھروں کو ذمی شعور اور ذی ادراک کہنا کیوں ناجائز قرار دیا جائے۔ اور مہربانی کر کے یہ بھی بتائیے کہ جب درخت اور پتھر میں رُوح انسانی کے تمام خواص موجود ہیں تو کیوں نہ مانا جائے۔ کہ وہ موجودہ حالت میں اعمال بھی کرتے ہیں۔ تو

پھر مذہب کے بھی مکلف ہیں۔ اور ان میں دیدانتی بھی ہیں مگر  
 ان قالبوں کو نہیں اختیار کرتے تو دیانتد صاحب کا یہ خیال  
 کہ روح بھاری بھاری گناہوں کے بدلے غیر چہیتن (غیر مدرک)  
 قالب مثلاً درخت وغیرہ اختیار کرتی ہے۔ کہاں تک صحیح ہوگا۔  
 اور یہ خیال وید کے مخالف ہوگا۔ یا موافق۔ نیز یہ بتاؤ کہ جادات  
 و نباتات کو کس جرم میں احساس و ادراک سے محروم رکھا گیا  
 اور ان میں یہ گوناگوں اختلاف کیوں ہیں۔ بھواں کس نیک  
 عمل کے بدلے ایسی دلنش و ہر داں عزیز صورت پاتا ہے۔ اور گارہ  
 کس جرم میں نفرت انگیز اثر اختیار کرتا ہے۔

نمبر ۴۔ روح سزا جہالت لینے کے بعد جب انسانی قالب  
 میں آتی ہے تو وہ اپنے اندر پچھلے گناہ کا کچھ اثر رکھتی ہے۔  
 یہ بالکل پاک و صاف اور ساوہ بن جاتی ہے۔ دوسری صورت  
 میں یہ ضروری ہے کہ وہ بے عیب قالب انسانی کو اختیار کرے  
 ورنہ اگر قالب میں ایک عیب بھی ہو تو مانتا پڑے گا کہ روح پچھلے  
 گناہ کا کچھ اثر باقی رکھتی تھی جس کے نتیجے میں اس کے قالب  
 کو یہ عیب دیا گیا۔ یا یہ مانو گے کہ گزشتہ زمانے میں روح کو  
 اپنے گناہوں کی پوری پوری سزا نہیں ملی تھی۔ بلکہ کچھ باقی رہ



گئی تھی جوابِ قالب کو با عیب بنا کر دی گئی ہے۔ تو اب یہ لازم  
 آئے گا کہ کرم جوئی (عمل کا قالب) بھوک جوانی (سزا کا قالب)  
 بھی ہو۔ ان خرابیوں سے بچنے کے لئے ماننا چاہئے۔ کہ وہ قالب بالکل  
 بے عیب ہوگا۔ اور سماج یہ بھی مانتا ہے۔ کہ مکتی یافتہ روح جس قالب  
 کو اختیار کرتی ہے۔ وہ کامل اور بے عیب ہوتا ہے۔ اب ہم پوچھتے  
 ہیں۔ کہ دو انسان جن میں ایک کی روح سزا بھگت کر آئی ہے۔  
 اور دوسرے کی مکتی پا کر بالکل یکساں ہیں۔ یا نہیں۔ اگر نہیں  
 تو اختلاف کی وجہ۔ ابھی اوپر مان چکے ہیں کہ دونوں کو بالکل بے  
 عیب اور یکساں قالب ملنا چاہئے کیونکہ دونوں روحیں بالکل  
 مساوی اور یکساں ہیں۔ اگر میں تو وہ دو کیسے سمجھ جاتے ہیں۔  
 جب کہ دو چیزوں کا دو ہونا دونوں کے اختلاف پر مبنی ہے۔  
 اگر بدرُوح کچھ اثر باقی رکھتی ہے۔ تو اب وہ موجودہ حالت  
 میں خواہ مخواہ بدی کی طرف مائل ہوگی۔ اور مکتی یافتہ روح موجودہ  
 حالت میں نیکی کی طرف۔ پھر یہ دعویٰ کہ دونوں کو عمل کرنے کا  
 بالکل یکساں موقع دیا گیا ہے۔ اور وہ دونوں نیکی عمل کرنے کے  
 لئے یکساں آزاد ہیں۔ کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔ اور اگر صحیح نہیں  
 ہو سکتا۔ تو کیا خدا اب بھی منصف باقی رہتا ہے۔ اور کیا اب



بھی تناسخ کا چکر انسانوں کے لئے مفید ہوگا؟  
 نمبر ۷۔ وہ مادہ جس میں روح پہلے پہل داخل کی گئی کیا  
 چیز تھا۔ آیا بسیط ذرات سے جو جسم تیار ہوا (وہ) اگر جسم مراد ہے  
 تو کھل اجسام میں روح داخل کی گئی یا بعض میں پہلی صورت میں  
 یہ جسم ذی روح ہوگا جو ہدایت اور مسئلہ آریہ سماج کے خلاف ہے۔  
 دوسری صورت میں بتاؤ کہ بعض اجسام روح کی برکتوں سے  
 کیوں محروم رہے۔ جبکہ روح پانے والے اجسام کو ان پر کوئی  
 فوقیت نہ تھی۔ کیونکہ دونوں قدیم ذرات بسیط سے ہی بنائے  
 گئے تھے۔ اور اگر فوقیت تھی تو ایسا کیوں ہوا۔ خدا نے کیوں دو  
 قسم کے جسم بنائے۔ نیز یہ کہ اس صورت میں روح اور مادے  
 میں اتصال نہ ہوا۔ بلکہ روح اور جسم میں جو ویدک عقیدے کے  
 خلاف ہے۔ اگر ذرات مراد ہیں تو اول یہ کہ ہر ہر ذرہ بسیط ذی  
 روح ہوگا۔ جو فلسفہ کے صریح مخالف ہے۔ دوم یہ کہ ان ذرات  
 سے جو اجسام بنائے گئے ان میں ہزاروں روحیں ماننی پڑیں گی  
 کیونکہ ایک جسم کی ترکیب میں ہزاروں ذرات صرف ہوتے ہیں۔  
 پھر یہ سوال ہوگا کہ آیا اجسام کو ایک نئی روح بھی ملے وہ ذرات  
 والی روحوں کے دی گئی یا نہیں۔ اگر نہیں تو اب اجسام کی تقسیم

ذی رُوح اور غیر ذی رُوح کی طرف کیونکر ہوگی۔ جبکہ رو میں ہر جسم کے ذرات میں موجود ہیں۔ نیز یہ کہ اس تقدیر پر ہر ذی رُوح جسم میں ہزاروں مختلف روحانی اثرات ملنے پڑیں گے۔ جس سے اس جسم کا ایک لاینحل کشمکش میں پھنس کر مجبور ہونا لازم آئے گا۔ کیونکہ ذرات والی روحوں پر کوئی عالم رُوح نہیں کی گئی ہے۔

نمبر ۸۔ مادے اور رُوح کو خدا نے فقط ارادے سے ترکیب دی ہے۔ یا کسی آئے کے ذریعے سے۔ اگر صرف ارادے سے تو دنیا میں اس کی کوئی نظیر بتاؤ۔ یعنی کسی نے ایسا کیا۔ کہ فقط ارادے سے چند چیزوں کو اکٹھا کر کے ان سے ایک مرکب تیار کر لیا ہو۔

نمبر ۹۔ رُوح اور مادے میں باہم اتصال کی قابلیت اور قوت کشش موجود تھی یا نہیں۔ اگر نہیں تو خدا نے ان میں یہ قابلیت اور قوت پیدا کر کے ان کو باہم ملایا۔ یا بغیر پیدا کئے ہوئے۔ اگر پیدا کر کے ملا یا تو یہ دعویٰ کہ مادہ و رُوح کے کل خواص ان کے ذاتی ہیں۔ ان کا کوئی خاصہ خدا کا مخلوق نہیں کیونکہ صحیح ہوگا۔ نیز جبکہ رُوح و مادے کے بعض خواص خدا کے پیدا کردہ ثابت ہوئے تو ان کے دوسرے خواص کی نسبت کیونکر یقین کیا جاسکتا ہے۔



کہ وہ خدا کے پیدا کئے ہوئے نہیں ہیں بلکہ ذاتی ہیں۔ اور بھیران  
 کی ذاتوں کی نسبت یہ یقین رکھنے کا کیا ذریعہ ہے کہ یہ خدا کی  
 مخلوق نہیں ہیں۔ پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خدا کو ان خواصوں  
 کے پیدا کرنے کی کیا ضرورت محسوس ہوئی۔ جس طرح خدا مساوی  
 حالت میں بے غم پڑا ہوا چین کرتا تھا۔ اور کرتا ہے۔ اسی طرح ان  
 دونوں کو بھی مساوی حالت میں پڑا رہنے کیوں نہ ویلان میں  
 باہم ملنے اور مل کر ان جھگڑوں کے اٹھانے کا کوئی اقتضا ہی نہ  
 تھا۔ مگر بغیر پیدا کئے ہوئے ملایا تو یہ دونوں ملے کیسے جملہ ان میں  
 ملنے کی صلاحیت ہی نہیں ہے۔ کیا یہ ہو سکتا ہے کہ ایک چیز  
 بغیر کسی صلاحیت کے کوئی اثر قبول کرے اس کی کوئی نظیر  
 بتاؤ۔ اور اگر ان میں ملنے کی صلاحیت اور قوت کشش موجود بھی  
 تو پھر خدا کو ان کے ملنے میں کیا دخل۔ خدا کا کام تو محض سوچنا اور  
 ارادہ کرنا ہے۔ جس سے کوئی نیا اثر نہیں پیدا ہو سکتا پس یہ خود  
 ہی ملے اور دنیا بن گئی۔ چلئے اب خدا کا وجود بھی ثابت نہیں ہو  
 سکتا۔ اگر بغیر من و خل خدا کا وجود مان بھی لیا جائے۔ تو محض بیکار  
 پانی میں جدانے کا خاصہ۔ ہم لاکھ بیٹھے ارادہ کیا کریں۔ پانی جدا  
 نہیں سکتا۔ آگ میں جلائے کا خاصہ ہے۔ ہم ارادہ کریں یا نہ کریں



وہ جب کسی چیز سے ملے گی جلا کر چھوڑے گی۔

نمبر ۱۰۔ مادہ و روح کی ترکیب سے جو ایک صورت پیدا ہوئی۔ وہ مادہ و روح میں علیحدگی کے وقت بھی تھی یا نہیں سنا کر تھی تو ترکیبی صورت بسبب اس کے کہ مادہ و روح کے ساتھ پہلے ہی سے قدیم ٹھہری۔ اگر نہیں تو خواہ مخواہ ہستی سے آئی۔ بتاؤ ہستی سے ہستی ہوئی یا نہیں۔

نمبر ۱۱۔ سوالات صدر کے جواب دینے کے بعد آپ کے پاس پر مشنور کی ہستی کے جو دلائل باقی رہ گئے ہوں وہ بیان کیجئے۔

نمبر ۱۲۔ خدا کو ساری کائنات کا ایک ہی دفعہ علم ہو گیا یا وقتاً فوقتاً یعنی جب جو چیز پیدا ہوئی تب خدا کو اس کا علم ہوا پہلی صورت معلوم سے پیشتر علم ہونا لازم آتا ہے۔ جو وہ پادانت فلسفے کے بالکل خلاف ہے۔ دوسری صورت میں خدا کے اندر تبدیلیاں لازم آتی ہیں۔ کیونکہ جو چیز آج پیدا ہوئی۔ خدا آج سے پیشتر اس کو نہ جانتا تھا۔ آج جان گیا۔ پس انسانوں کے مانند خدا بھی ایک وقت بعض چیزوں سے جاہل رہتا ہے اور پھر اُن کا عالم بن جاتا ہے۔

نمبر ۱۳۔ خدا نے تمام چیزوں کو اکٹھا پیدا کیا یا بدفعات  
 دوسری شق میں۔ اس کی خالقیت کا متبدل و متغیر ہوتا رہنا  
 لازم آتا ہے۔ پہلی صورت میں تمام چیزیں قدیم تھیں۔  
 نمبر ۱۴۔ جب خدا قدیم۔ مادہ قدیم۔ رُوح قدیم۔ ان کی ترکیب  
 قدیم تو کس مرکبات کیوں نہ قدیم ہوئے اور جب مرکبات حادث  
 مئے جاتے ہیں۔ تو کیوں ان کے کل اجزاء و علل حادث نہ  
 مانے جائیں۔

نمبر ۱۵۔ خدا کو آپ انسان کے مانند فاعل مختار مانتے ہیں  
 یا نباتات و حیوانات کے مانند فاعل دیاطبع، غیر مختار۔ دوسری شق  
 میں خدا غیر شعور و غیر مدرك طیر ثابت ہے۔ پہلی شق میں اس کا  
 ہر فعل حادث ہوگا۔ کیونکہ فاعل مختار اپنا فعل ارادے کے بعد  
 کرتا ہے۔ اور چیز کسی کے بعد ہوتی ہے۔ حادث ہوتی ہے۔  
 تب خدا کا ترکیب دینے کا فعل کیونکر قدیم ہوگا۔ اور سلسلہ دنیا  
 کیونکر قدیم ہو سکتا ہے۔

نمبر ۱۶۔ ویدانت فلسفے کے مطابق توحید کی تعریف  
 کرو۔ اور اس کے ثبوت کی دلیل لکھو۔  
 نمبر ۱۷۔ جبکہ رُوح و مادہ دونوں قدیم اور خدا کے مانند

غیر مخلوق ہیں تو یہ خدا سے ہے کیوں رہے۔

نمبر ۱۸۔ خدا میں کون چیز تمام کمالات کے پائے جانے کا  
منشأ ہے۔ اور آیا وہ منشأ روح و مادے میں موجود ہے۔  
یا نہیں۔

نمبر ۱۹۔ ہر چیز میں ایک ذات ہوتی ہے۔ اور باقی  
صفات۔ خدا میں بتاؤ کون سی چیز ذات ہے۔ اور کون سی  
چیزیں صفات۔

نمبر ۲۰۔ یہ بتاؤ کہ متاسخ کے پورے سلسلے کا نتیجہ کیا ہے  
اگر کوئی نتیجہ نہیں۔ کیونکہ یہ سلسلہ ختم ہی نہیں ہوتا۔ کام کئے  
جاؤ اور سزا جگتے جاؤ تو انسانوں کو آسانی کیا ہوئی۔ اور  
خدا کا رحم کیا ہوا۔

نمبر ۲۱۔ رو میں اپنے اعمال کے اثرات سے خود سزا و  
جزا پاتی ہیں۔ جیسا کہ زہر خوردہ شخص زہر کے اثر سے خود بخود  
تکلیف اٹھاتا ہے۔ یا خدا ان کو انتقاماً سزا و جزا دیتا ہے۔ زیادہ  
سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ روح اپنے برے کرموں کے  
سبب سے غم زدہ رہا کرے۔ پہلی صورت میں خدا کو کچھ دخل  
نہیں رہتا۔ تب یہ کہنا کہ انسان عمل کا نتیجہ پانے میں تابع



مرضی ایشور ہے۔ کیونکہ صحیح ہوگا۔ دوسرے اس تقدیر پر یہ سمجھ میں  
 نہیں آتا کہ بعض روحیں گناہوں کے اثر سے مجبور ہو کر جانوروں کے  
 قالب میں خود بخود گھس جائیں۔ دوسری صورت میں کسی باتیں غور  
 طلب ہیں۔ ایک یہ کہ خدا کو جزا و سزا کا حق بھی حاصل ہے۔ یا  
 نہیں۔ جب تم مانتے ہو کہ انسانوں کے تمام اعمال و افعال اور  
 ان کے تمام خواص و صفات خود ان کے ہیں۔ خدا نے صرف ان  
 کے دو چیزوں کو باہم ملا دیا ہے۔ تو ظاہر ہے کہ اس کو انسانوں کے  
 اعمال و افعال کے انتقام کا حق نہیں حاصل ہے۔ کیونکہ کوئی خاص  
 بات خدا نے انسانوں کو نہیں دی۔ یہی ترکیب تو وہ اس فعل کا  
 خود جواب دہ ہے۔ کیونکہ انسان سوال کر سکتا ہے کہ خدا نے ہم  
 کو مساوی حالت میں کیوں نہ رہنے دیا۔ دوسرے یہ کہ اس  
 سزا و جزا سے کچھ نفع ہے۔ یا نہیں۔ اگر ہے تو کس کا خدا کا یا  
 انسانوں کا۔ اگر خدا کا ہے تو وہ خود غرض اور محتاج ٹھیرا۔ اگر انسانوں  
 کا ہے تو وہ نفع ہوتا ہے۔ اگر کچھ نفع نہیں۔ تو لغویت ظاہر ہے۔  
 تیسرے یہ کہ خدا کو بعد دنیا بن چکنے کے کچھ کام کرنے کا اختیار بھی  
 باقی رہ گیا۔ تاکہ لوگوں کو سزا و جزا دے یا نہیں۔ جب یہ مانا جاتا  
 ہے کہ خدا نے شروع دنیا میں صرف ترتیب دے دی۔ اس کے

بعد اسی ترکیب سے سب کچھ ہو رہا ہے۔ اور خود مادہ و روح یہ سب  
 کرشمے دکھا رہے ہیں۔ تو اب دوسری دنیا بننے تک تو خدا بالکل  
 بے کار رہے گا۔ درمیان میں سزا و جزا کا نیا فعل کیونکر کر سکتا  
 ہے۔

نمبر ۲۲۔ تنازع کو مذہبی عقائد سے الگ ہو کر ثابت کرو۔  
 نمبر ۲۳۔ دو حقیقتوں کے مختلف سمجھنے کا کیا معیار ہے۔  
 اس معیار کی رُو سے پانی اور ہوا دو مختلف حقیقتیں ہیں یا  
 نہیں۔

نمبر ۲۴۔ دو چیزوں کو سبب اور نتیجہ سمجھنے کا معیار بتاؤ  
 اور اس معیار کی رُو سے یہ بتاؤ کہ امسال کا موسم بہار۔ مسلمان  
 کی بارش کا نتیجہ ہے۔ اور امسال کی بارش اس کا سبب  
 ہے۔ یا کہ سو برس پہلے سال کی بارش کا نتیجہ ہے اور  
 وہ اس کا سبب۔

نمبر ۲۵۔ پرے (جیب دنیا بالکل فنا ہو جاتی ہے) تمام  
 انسانوں کے کامل نیک بن جانے کے بعد ہوتا ہے۔ یا اس  
 سے پہلے۔ پہلی صورت میں یہ ماننا پڑتا ہے کہ پرے میں تمام  
 انسان مکمل ہو رہے ہیں۔ اچھا اب یہ بتاؤ کہ پرے کے بعد

جب دوسری دنیا بنتی ہے۔ اور انسانوں کی شروع شروع پیدائش  
 ہوتی ہے۔ تو ان کروڑوں ملکی یافتہ انسانوں میں سے صرف  
 چار شخص وید کے ملہم ہونے کے لئے کس استحقاق سے منتخب  
 ہوتے ہیں۔ جبکہ سب کے سب بالکل یکساں تھے۔ دوسری  
 صورت میں خدایا ظالم اور ناموقع شناس ٹھیر تلبت۔ کیونکہ ایسے  
 وقت دنیا کو فنا کر دیا چکے کچے لوگ بدکار تھے۔ اگر ان کو موقع دیا  
 جاتا تو وہ نیک بن سکتے۔ دوسرے یہ کہ اب بدکار انسانوں کو  
 جانوروں اور درختوں کا قالب کہاں ملے ہوگا۔ دنیا تو ذرات کی  
 شکل میں آگئی۔ لامحالہ یا تو ان کو پرے کے زمانے تک معطل  
 مانو۔ یا کہو کہ ان کو صرف روحانی سزا دی جائے گی۔ اور دونوں  
 باتیں میں خلاف قانون کیونکہ وید تمام سزاؤں کو جو لوگوں کے ذریعہ  
 سے جمانی مانتا ہے۔ نیز یہ مانتا ہے۔ کہ روح بدن سے نکلنے ہی  
 سزا و جزا پانے لگتی ہے۔ اس کو ایک منٹ بھی حوالات ہیں متفق  
 کرنا نہیں پڑتا۔

نمبر ۴۴۔ پرے کی کیا ضرورت ہے۔ اگر یہ کہو کہ دنیا سزا  
 سے۔ اور ہر مرکب کے اجزا کا کسی نہ کسی وقت علیحدہ علیحدہ  
 ہو جانا ضروری ہے۔ اس لئے ہر مرکب کا فنا ضروری ہے۔



اس لئے دنیا کی پرے دفن بھی ضروری ہے۔ تو میں عرض  
 کروں گا کہ یہ قانون تو وہاں چل سکتا ہے۔ جہاں اجزا خود بخود  
 تو ملتے نہیں۔ تاکہ کسی وقت خود بخود علیحدہ ہو جائیں۔ خدا نے  
 زبردستی ان کو ہمیشہ ملائے رکھ بھی سکتا ہے۔ پس دنیا کا مٹانا  
 خدا کا فعل ہوا۔ اب بتاؤ کہ اس سے خدا کی کیا غرض ہے؟  
 نمبر ۲۷۔ وید کے الہام کے لئے ایک آدمی کافی تھا۔ چار  
 آدمیوں پر چار حصے کیوں اترے؟

نمبر ۲۸۔ وید کے معنی والفاظ دونوں خدا کے ہیں۔ یا معانی  
 خدا کے اور الفاظ ملہم رشیوں کے دوسری صورت میں ویدک  
 زبان کو الیشوری (خداوندی) زبان کہنا غلط ہوگا۔ کیونکہ معنی کے  
 لئے کوئی زبان نہیں ہوتی۔ دوسرے یہ کہ اس تقدیر پر کل وہ  
 بہترین خیالات جو انسانوں کے دلوں میں پیدا ہوتے ہیں۔ الہام  
 ٹھہریں گے۔ کیونکہ وہ خدا کے خیالات ہیں۔ تیسرے یہ کہ وہ ان  
 معانی اور مضامین کو الفاظ ہیں کیونکہ ادا کر سکے۔ جبکہ یہ الفاظ خدا  
 نے نہیں بتائے اور نہ خود فوراً ایک زبان ایجاد کر سکتے تھے۔  
 جیسا کہ سماج میں مانا جاتا ہے۔ پہلی صورت میں بتاؤ۔ کہ الفاظ  
 کس طریقہ سے ان کے دماغوں میں آ گئے۔ کیا خدا وہ الفاظ بولا

اور انہوں نے سنا۔ یا کسی دوسرے نے پڑھ کے سنایا۔ یا قوت  
متخیلہ نے خود وضع کر لئے۔ پھر بتاؤ کہ انہوں نے ان الفاظ کے  
معانی کیونکر سمجھے۔ جبکہ وہ اس زبان سے نا آشنا تھے۔ پھر  
وہ اس مجبوعے کو جو یکبارگی ان پر نازل ہو گیا۔ کیونکہ محفوظ  
رکھ سکے۔

نمبر ۲۹۔ الہام کا دروازہ کیوں بند ہو گیا۔ وہ قومیں جو  
صدیوں تک گمراہی میں پڑی رہیں اور وہاں وید نہ پہنچ سکا  
تو کیا خدا کی بے انصافی نہ ہوگی کہ وہاں کسی شخص کو نیا الہام  
بھی نہ دیا جائے اور نہ وید ہی پہنچانے کا سامان بہم کیا جائے۔  
ہاں اسی سلسلے میں یہ بھی بتاؤ کہ اس قسم کی قومیں کیا کسی جرم  
کی پاداش میں تاریکی و بے کسی کی مصیبت اٹھا رہی ہیں۔ کیا  
قوم کی قوم بھی مجرم بنانے اور اس کو پاداش دینے کا کوئی قانون  
وید میں موجود ہے۔ اور ہاں اس کو ملنے ہوئے یہ مشکل آن پڑتی  
ہے کہ اس مجرم قوم کا ہر شخص تو بعد سزا پالینے کے انسانی طور  
میں از سر نو عمل کرنے کے لئے آیا ہے۔ پھر ان کو اس بے سرو  
سامانی کی سزا کیوں اور کس جرم میں مل رہی ہے۔ اور کیا ان  
کو پاک و صاف اور آزاد بنا کر دوبارہ جہنم دینے کے یہی معنی ہیں۔

کہ ان کو ایسے بیابان اور جنگل میں پیدا کرو یا جاسے۔ جہاں تمدن  
اور مذہب کا کوئی سامان ہی نہ ہو۔

نمبر ۳۰۔ دیدوں کا فلسفی حصہ الہام میں داخل ہے۔ یا  
نہیں۔ اگر ہے تو کیا اگر کوئی شخص اسی قسم کے فلسفی خیالات خود  
ایجاد کرے تو اس کے خیالات الہام ہوں گے۔ اور وہ شخص ملہم ہوگا  
یا نہیں۔ نفی کی صورت میں دونوں میں فرق بتانا چاہیے۔  
نمبر ۳۱۔ کوئی شخص خود غور کر کے فلسفہ و تمدن کے خیالات  
ایجاد کر سکتا ہے۔ یا نہیں۔

نمبر ۳۲۔ دید کا آغاز آفرینش سے ہونا محققانہ تاریخ سے  
ثابت کرو۔ محض قیاس سے کام نہ لو۔ کیونکہ تاریخی زمانے سے آگے  
چل کر قیاس تاریک ہو جاتا ہے۔

نمبر ۳۳۔ دید کے تمام اصول ہر زمانے کے لئے موافق اور  
قابل عمل ہیں۔ یا نہیں۔ اگر نہیں تو دید کا اتنا حصہ جس میں اس  
قسم کے اصول موجود ہیں۔ ایک زمانے میں بے کار ٹھہرا۔ اور یہ  
الہامی کتاب کے لئے نہایت قبیح امر ہے۔ پس اگر اس قباح  
سے بچنے کے لئے الہامی کتابوں کا سلسلہ مانا جائے اور ہر ایک  
ایک مخصوص زمانے کے لئے چاہے تو کیوں یہ خیال غلط



ہے۔ اگر گل بھیں ہر زمانے کے لئے قابل عمل ہیں تو کیا اس زمانے کے لئے نیوگ بھی قابل عمل ہے جس کی بابت ارکان آریہ سماج کا اتفاق ہو چکا ہے۔ کہ ابھی اس پر عمل کرنے کا زمانہ نہیں آیا۔

نمبر ۳۴۔ زنا کی ایسی تعریف کرو۔ جس سے نیوگ خارج ہو جائے۔ نیز یہ بتاؤ کہ جب اولاد پیدا کرنی ہی مباشرت کا اصل مقصد ہے۔ اور اسی عرض سے یہ دلیری برتی جاتی ہے۔ پس اگر ایک شخص اس مبارک عرض کے لئے زنا کرے تو وہ کیوں ناجائز ہوگا۔ خصوصاً آج کل جب کہ مقدس نیوگ کا دروازہ مہاپریشوں کی کوتاہ اندیشی سے بند ہو چکا ہے۔

نمبر ۳۵۔ دید کی رو سے یہ بتاؤ کہ نیوگ میں نیوگی ہو نیوگن دونوں کے لئے یہ شرط ہے۔ یا نہیں۔ کہ وہ خواہش اور لذت کے تصور سے بالکل پاک ہوں۔ صرف اولاد پیدا کرنا ہی دونوں کا اخیر تک مقصد رہے۔ اگر ہے تو مہربانی کر کے یہ بھی بتائیے کہ ایسا ہونا بھی ممکن ہے یا نہیں۔ اگر نہیں (مثلاً ذ کو چھوڑ دیجئے) تو دید میں اس تعلیم کی طرف عام دعوت کیوں دی گئی ہے۔ نیز یہ کہ اس تقدیر پر اس پاک اصل کی غرض

یعنی کثرت بنی نوح انسان کیونکر حاصل ہو سکتی ہے ؟

نمبر ۳۷۶۔ نیوگ کی اولاد عورت کے اصلی شوہر کی طرف کیوں منسوب کی جاتی ہے۔ جب کہ وہ غیر کے صلب سے ہے اس کی اصلی فلاسفی پر نظر رکھتے ہوئے یہ بھی بتاؤ کہ عورت کا زنا سے حرام بچہ کیوں نہ اس کے اصلی شوہر ہی کی طرف منسوب کیا جائے ؟

نمبر ۳۷۷۔ یہ بھی بتاؤ کہ نیوگ کی تعلیم کیوں نہ کثرت زنا کا سبب کہی جائے۔ جبکہ اسی کے مقدس پردے میں گزشتہ جنہوں نے آریہ ورت میں ایک دند مچا دی تھی۔ حتیٰ کہ گھوڑوں تک سے عورتوں کا سماگم کر دیا۔

نمبر ۳۷۸۔ جبکہ آریہ سماج میں بھی کئی فرقے ہو گئے ہیں۔ چنانچہ دو فرقے گھاس پارٹی اور ماس پارٹی کے نام سے مشہور ہیں۔ جس میں ایک گوشت خوری کے جواز کا قائل ہے۔ اور دوسرا عدم جواز کا تو یہ آریہ سماج کس فرقے کی طرف لوگوں کو دعوت دیتا ہے۔ اور اس نے کس فرقے کے حق ہونے کا کیا معیار مقرر کیا ہے ؟

نمبر ۳۷۹۔ نجات کے لئے دیکھ کے فلسفی مسائل پر ایمان رکھنا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر ضروری ہے تو بے سمجھے ہوئے

ایمان رکھنا کافی ہے۔ یا یہ تحقیق ماننا ضروری ہے۔ اگر یہ تحقیق ضروری ہے۔ تو جاہل جو نہ علم رکھتے ہیں۔ نہ مشاغل ضروری کی وجہ سے اتنی فرصت کہ علم حاصل کریں۔ کیونکر نجات پائیں گے۔ بلکہ جاہلوں کو بالائے طاق رکھ کر ان بزرگواروں کا حال بتائیے۔ جو دن رات فلسفے میں غرق رہے اور پھر ایک نقطہ یقینی طور پر سمجھ میں نہ آیا کہ ان کو کیونکر نجات ملے گی۔ اگر بلا سمجھے ایمان رکھنا کافی ہے تو دیانند صاحب کا یہ ارشاد کہ بغیر صحیح کامل گیان (د علم) کے مکہ نہیں ہو سکتی کیا معنی رکھتا ہے۔ اگر یہ کہو کہ کامل صحیح گیان کا مطلب محققانہ یقین نہیں ہے۔ بلکہ درست خیال فقہاء وہ کیسا ہی انجان پن کے ساتھ ہو۔ تو میں کہوں گا کہ ہر مذہب کا وہ نیکوکار شخص جو یہ خیال رکھتا ہو کہ اگر وہ خدا کی کتاب سے تو اس میں جو کچھ لکھا ہے سب سچ ہے۔ صحیح گیان رکھتا ہے۔ اگر فلسفی مسائل پر ایمان رکھنا ضروری نہیں ہے۔ تو وید کے اس حصے میں اور دوسری سائنٹیفک کتابوں میں کیا فرق ہے؟

نمبر ۴۸۔ سچے مذہب کا جامع و مکمل معیار بتاؤ۔



# قابل دید اور دلچسپ کتابوں کی فہرست

نام ناول	پیشانی	نام ناول	پیشانی	نام ناول	پیشانی
اسیر گیسو	۸	حسن ایچلنا	۱۰	سیاہی کی دلہن	۴
خونی منظر	۳	برگشیں نندی	۱۰	پیرانا چنڈول	۴
کنول کنواری	۲	منصور موہتا	۱۰	کشتہ ناز	۴
خوبی قسمت	۳	محبوبہ لندن	۱۰	وفادار معشوقہ	۴
یوسف اور دل مارا	۳	قتیل حسرت	۴	خون تمنا	۱۰
انوکھی جوگن	۳	دفا کے دلبر	۴	بہر ارمان لڑکی	۴
جانکی	۳	دوشیزہ لڑکی	۴	نازنین	۱۰
بہشت بریں	۳	فردوس بریں	۸	جوش شباب	۱۰
اٹھتی جوانی	۳	محروم وصال	۴	مالن کی بیٹی	۲
خون دل	۳	شامِ غم	۴	ایران کی شہزادی	۲
کنیز فاطمہ	۳	بنگالی مینا	۲	دردِ جگر	۲
ناصر اختر بالو	۳	چپٹا ناول	۴	امید وصال	۴
انصاف کا پھول	۳	محبت کی تلی	۴	نئی دلہن	۲

ملنے کا پتہ ریجنل لائبریری کتب خانہ لاہور

نام ناول	تاریخ	نام ناول	تاریخ	نام ناول	تاریخ
رشید خاتون	۲۰	سویا حریصه	۲۰	کامنی درامه	۲۰
پچی: الفت	۲۰	انوکھی معشوقه	۲۰	فردوس بیس	۲۰
کرشمه الفت	۲۰	تاثیر الفت	۲۰	چمپا عرف روشنی	۲۰
جرم الفت	۲۰	بند النساء و بیعت	۲۰	فاروق اسلام	۲۰
میر کی کنی	۲۰	عزیز عاشق	۲۰	دو جور و کاشوهر	۲۰
تمیز دلدل و لہن	۲۰	شبیہ حسینہ	۲۰	شبیہ ناز	۲۰
اندھیرنگری	۲۰	جذیر الفت	۲۰	محبوبہ علیہ کلیم شرر	۲۰
خار غم	۲۰	نوابی دربار	۲۰	شیطان کا مرید	۲۰
پارس کا گدا	۲۰	داویج درامہ	۲۰	انجم	۲۰
قصہ علی بابا	۲۰	مارا شستیں	۲۰	سلیم سلیم	۲۰
قصہ سوتے جاگتے	۲۰	خون و فادرامہ	۲۰	جمیلہ	۲۰
قصہ قمر الزماں	۲۰	شریف دانو درامہ	۲۰	منشہ پدافوتی	۲۰
پچیم حصہ اول	۲۰	بزم قانی درامہ	۲۰	چند چند	۲۰
پچیم حصہ دوم	۲۰	دل فروش درامہ	۲۰	ہم فرماو ہم نواب	۲۰
سویا حریصہ	۲۰	سفید خون درامہ	۲۰	عجیب محک	۲۰

سنہ ۱۳۲۵ء میں شریعتی کتب خانہ لاہور

نام ناول	برعائت بیمت	نام ناول	برعائت بیمت	نام ناول	برعائت بیمت
بندوق باز بابو	۱	انوحی معشوقہ	۱۰	چمپا عرف روشنی	۸
خوبصورت بدلا	۵	بھول چوک	۶	قتل خون	۱۰
مہرجیا	۳	مہر النساء	۸	اکلا کچھلا پیار مل	۷
جلوہ	۸	کوکلا کماری	۶	پرمات	۸
سیلمان و تارا	۶	لاش کی چوری	۷	کینیز فاطمہ	۷
حسن اچکینا	۸	شہزادہ چین	۸	دلکش کامل ہر دو حصہ	۷
منصور موہنا	۳	یوسف و نجمہ	۱۰	نمرہ دیانت	۱۲
درگیش نندنی	۷	دلچسپ کامل ہر دو حصہ	۷	عباسی کا خفیہ راز	۱۲
انگلستان کا کچا چٹھا	۷	وفا کا خالص	۱۲	وینس کا سوداگر	۱۰
خوبصورت بدلا	۸	شیطان کا حصہ اول و دوم	۱۲	خون و وفا	۱۰
میم یورپین لیدی	۱۰	عزیز عاشق	۸	فانوس خیال	۷
لالہ رخ	۷	نوابی دربار	۱	گل روز رینہ	۸
وینس کا بانکا	۱۲	انجام	۷	نئی نویلی	۸
ملک العزیز ورجنا	۷	سوینکا جیہا ہر دو حصہ	۱۲	تائیر الفت	۸
مارا ستین	۱۲	عشق و غریب	۶	سلطان نازک ادا	۱۰

سنے کا بہتہ بہتہ نیا ریحی کڑبٹ لاپرو



نام ناول	قیمت	نام ناول	قیمت	نام ناول	قیمت
چالاک قاتل	۴۰	سویتی ملکہ	۳۰	بہشتی حوریں	۴۰
اندین جاسوس	۱۲	سلیقہ شعار سوی	۳۰	ہندوستانی شہزادی	۵۰
تور عرب	۶	بہشتی زیور کا لکڑی کا حصہ	۶	سوانح زیب النساء	۴۰
تور عراق	۶	معمر بہشتی گوہر مصنفہ مولانا اشرف علی تھانوی	۶	تعلیم نسوان کی پہلی	۲۰
شریعت بی بی	۶	زیور ایکان	۸	تعلیم نسوان کی دوسری	۳۰
پیر اسرار اجنبی	۱۲	رفیق نسوان	۸	تعلیم نسوان کی تیسری	۴۰
کسین مصور	۴۰	ادیب نسوان	۵۰	انیشائے نسوان	۴۰
اختر جمیلہ	۲۰	انتظام خانہ داری	۴۰	وفادار بیٹی	۱۰
آہِ مظلوم	۴۰	ہنر آموزی	۴۰	چھ ماما بیس	۱۰
قصہ الہ دین چراغ	۳۰	کھانا پکانا	۲۰	سکھڑ سہیلی	۲۰
کل کا گھوڑا	۲۰	زنانہ رو خط و کتابت	۵۰	اخلاقی گیت	۱۰
حصہ مسند باوجود جہاں	۲۰	پردہ نسوان	۵۰	شہزادی بلقیس	۱۰
حسن بن صبا	۲۰	ہدیۃ المستورات	۴۰	ندیدہ بی بی	۱۰
شوہر پرست	۴۰	ہندی لکڑی کا طبیعت النساء	۳۰	دکھیا شہزادی	۱۰
عصمت آرا	۴۰	خورشید جہاں	۴۰	دکھیا کی دوا	۱۰

منہ کاپتہ بدینہ نیکوئی کرتی خانہ لاہور



نام ناول	رقعت	نام ناول	رقعت	نام ناول	رقعت
خدا پرست بی بی	۱	تجربہ سبجانی	۱	سر سید کی اخلاقی مضامین	۵
جہانگیر کی جہتی بیگم	۱	آداب التسلط والوالدین	۸	مولانا شبلی کی تاریخی مضامین	۸
قاعدہ اسلام اردو	۱	اخلاقی کہانیاں	۳	مولوی حالی کی ادبی مضامین	۵
اسلام کی پہلی کتب	۲	پریوں کا بادشاہ	۳	انسان اور اس کی زندگی	۳
اسلام کی دوسری کتب	۳	دوست شفیق	۲	مہمان و مہینہ بان	۳
اسلام کی تیسری کتب	۳	شاہجہان	۱	نفسدس حالی	۴
اسلام کی چوتھی کتب	۵	سوانح عمری بایزید بسطامی	۳	نظم حالی	۳
اسلام کی پانچویں کتب	۴	محمود غزنوی	۱	فریب ہستی	۴
اسلام کی چھٹی کتب	۷	لڑکوں کا کھیل	۱	تلاش آرزو	۱۰
پیغمبروں کی حالات	۵	امنول موتی	۱	فریبی پتلا	۸
ولیوں کی حالات	۸	خواجہ حسن بصری	۱	سلیقہ شعاریوی	۳
صدیق الرسول	۳	اقوال رسول صلی اللہ علیہ وسلم	۸	دام خیال	۴
فاروق اسلام	۳	رقعات غالب اردو	۸	منظوم زہرا	۳
جامع القرآن	۳	زبان اردو کو لکھنا	۵	محبت کا شعلہ	۴
سر تاج زہرا	۳	مولوی شہر احمد صاحب	۸	کتاب الطہارت اردو	۳

ملنے کا پتہ: پینجہ تارکھی کتب خانہ لاہور



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ اسلام بسم الله

"اسلام" کا مقصد مسلمانوں کی اصلاح و تربیت اور غیر مسلم طبقہ میں اسلام کی تبلیغ و اشاعت ہے، چنانچہ فقرا و مسلمانوں کی جانب سے غیر مسلم اصحاب میں "اسلام" مفت تقسیم بھی کیا جاتا ہے مسلمانوں کا فرض ہے کہ "اسلام" کا خود بھی مطالعہ کریں اور غیر مسلم اشخاص میں تقسیم بھی فرمائیں "اسلام" اپنے مضامین کے تقدس و پاکیزگی اور شان و شوکت کے لحاظ سے اسلام کا بہترین مرقع ہوتا ہے اس لئے غیر مسلم طبقہ میں اس کی تقسیم اسلام کی تبلیغ کا زبردست ذریعہ ہے۔ اہل قلم ہمدردان اسلام سے درخواست ہے کہ اپنے رشحات قلم سے "اسلام" کی ابیاری کریں۔ چند سالانہ (دیکھ، نمونہ مفت) ناظمہ دلائل الاشاعت اسلام لاہور۔



